



EUSKADIKO HAUTESKUNDE  
ADMINISTRAZIOA AUTONOMIA  
ERKIDEGOKO HAUTESKUNDE BATZORDEA

ADMINISTRACIÓN ELECTORAL DE EUSKADI  
JUNTA ELECTORAL DE LA COMUNIDAD  
AUTÓNOMA

AKTA, EAEKO HAUTESKUNDE BATZORDEAK  
2024KO MAIATZAREN 27AN EGINDAKO  
BILERARI DAGOKIONA

ACTA DE LA REUNIÓN DE LA JUNTA ELECTORAL  
DE LA CAPV CELEBRADA EL DÍA 27 DE MAYO DE  
2024

Vitoria-Gasteizen, 2024(e)ko maiatzaren 27(e)an,  
16:00(e)tan, bilera egin du EAEko Hauteskunde  
Batzordeak. Bertan bildutakoak honako hauek izan  
dira:

En Vitoria-Gasteiz, siendo las 16:00 del día 27 de  
mayo de 2024, se reúne la Junta Electoral de la CAPV  
con la asistencia de:

**Batzordeburua**

-Subijana Zunzunegui, Iñaki

**Lehendakariordea**

-Fernández Fernández, Juan Alberto

**Idazkaria**

-Iturbe Mach, Andoni

**Kidea**

-Biurrun Mancisidor, Garbiñe

-Damborenea Basterrechea, Antonio

-González Sáiz, Jose Antonio

-Iriarte Ángel, Francisco de Borja

-Lasa López, Ainhoa

-Ruiz Ruiz, Ángel

-Salinero Feijóo, Jose Manuel

-Sanz Cebrián, Ricardo

-Urbina Fernández, Iker

**Hauteskunde Zentsuaren Bulegoko ordezkaria**

-Rojo Porras, María Paz

**Legelaria**

-Auzmendi del Solar, Montserrat

**Presidente**

-Subijana Zunzunegui, Iñaki

**Vicepresidente**

-Fernández Fernández, Juan Alberto

**Secretario**

-Iturbe Mach, Andoni

**Vocal**

-Biurrun Mancisidor, Garbiñe

-Damborenea Basterrechea, Antonio

-González Sáiz, Jose Antonio

-Iriarte Ángel, Francisco de Borja

-Lasa López, Ainhoa

-Ruiz Ruiz, Ángel

-Salinero Feijóo, Jose Manuel

-Sanz Cebrián, Ricardo

-Urbina Fernández, Iker

**Representante de la Oficina del Censo Electoral**

-Rojo Porras, María Paz

**Letrada**

-Auzmendi del Solar, Montserrat

Bilkura hasita, deialdiko gai-zerrenda aztertzen hasi  
dira eta honako erabaki hauek hartu dituzte:

Abierta la sesión se inicia el estudio del orden del día  
con el que ha sido convocada, adoptando los  
siguientes acuerdos:

**1.a. - Erabakia**

Editorial El País SLk Vox alderdi politikoaren  
aurka jarritako salaketari buruzko espedientea  
itzuli du, 2024ko apirilaren 21ean komunikabide  
hori alderdi horren hauteskunderen azken  
ekitaldia egiten ari zen esparrura sartzea  
eragozteagatik. ([2024/211](#))

**1.a. - Acuerdo**

Devuelve el expediente sobre la denuncia  
interpuesta por Editorial El País SL contra el  
partido político Vox por impedir el 21 de abril de  
2024 el acceso de dicho medio de comunicación  
al recinto donde se celebraba el acto final de las  
elecciones de ese partido ([2024/211](#))



• **Egilea:** Hauteskunde Batzorde Zentrala

• **Autor:** Junta Electoral Central

*Batzordea jakitun geratu da.*

*La Junta toma conocimiento.*

### 1.b. - Erabakia

Ediciones El País SL sozietateak 2024ko apirilaren 21ean Gasteizko Silken hotelean egindako ekitaldian gertatutakoagatik aurkeztutako salaketari dagokionez, VOX alderdi politikoak hedabide horri sartzea eragotzi baitzion. [\(2024/209\)](#)

### 1.b. - Acuerdo

En relación con la denuncia presentada por Ediciones El País SL ante los hechos ocurridos el pasado 21 de abril de 2024 al impedir el partido político VOX acceder a dicho medio al acto celebrado en el hotel Silken de Vitoria-Gasteiz [\(2024/209\)](#)

• **Egilea:** Arabako Lurralde Historikoko Hauteskunde Batzordea

• **Autor:** Junta Electoral del Territorio Histórico de Álava

*Hauteskunde Batzorde Zentralaren erabakia jaso da (Esp.: 293/1654), zeinaren bidez gaia Euskal Autonomia Erkidegoko Hauteskunde Batzordeari itzuli zen. Izan ere, erabaki horren arabera, egitateak Euskal Autonomia Erkidegoaren lurraldean gertatu zirenez, Batzorde honen eskumenen barruan sartzen dira. Hori dela eta, honako erabaki hau hartu da:*

*Tras la recepción del acuerdo de la Junta Electoral Central (Expte. 293/1654) devolviendo el asunto a la Junta Electoral de la Comunidad Autónoma del País Vasco, al entender que se trata de hechos sucedidos en el ámbito del territorio de la Comunidad Autónoma, y que, por lo tanto, entran dentro de la competencia de esta Junta, se adopta el siguiente acuerdo:*

*Ediciones El País SLk aurkeztutako salaketa artxibatzea, zeren eta, salatutako gertakariak ikusita, ezin baita zehapen-espediterik hasi, horiek ez daudelako arau-hauste gisa tipifikatuta hauteskunde-legerian.*

*Archivar la denuncia presentada por Ediciones El País S.L., al entender que, a la vista de los hechos denunciados, no es posible incoar un expediente sancionador, ya que los mismos no se encuentran tipificados como infracción en la legislación electoral.*

*Hauteskunde Araubide Orokorrari buruzko Lege Organikoaren (HAOLO) 153.1 artikulua eta Eusko Legebiltzarrerako Hauteskundeei buruzko Legearen 132. artikulua honako hau ezartzen dute: "Aginduzko eta debekuzko hauteskunde-arauak hauste, delitua ez denean, eskumena duen hauteskunde-batzordeak zigortuko du". Arau-testu horrek administrazioen zehapen-jardura arautzen duen tipikotasun-printzipioa jasotzen du, eta horretan ezin da analogiarik aplikatu. Arau-hauste*

*Tanto el artículo 153.1 de la LOREG, como el artículo 132 de la Ley de Elecciones al Parlamento vasco establecen que "toda infracción de las normas electorales imperativas y prohibitivas que no constituyan delito será sancionada por la junta electoral competente". Esta dicción normativa no hace sino recoger el principio de tipicidad que rige la actividad sancionadora de las administraciones, en el que no cabe la aplicación de la analogía. La infracción administrativa exige una ley escrita, previa*



*administratiboak lege idatzi bat eskatzen du, aldez aurrekoa eta egiazkoa, Konstituzio Auzitegiak hainbat epaitan jaso duen bezala, legezketasun penalaren printzipioa administrazioaren zehapen-eremura eramanez (besteak beste, 42/1987 KAE goiztiarra, apirilaren 7koa). Espainiako Konstituzioaren 25.1 artikuluan jasotako printzipio horrek funtsezko izaera du zuzenbide-estatuarentzat, eta horrek konstituziogarrantzia du Estatu demokratikoarentzat.*

*Are gehiago, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 64.2.b) artikulua ezartzen duenez, zehapen-prozeduren kasuan, prozedura hastea eragiten duen erabakiak honako hauek jaso behar ditu: "Zer egitatek eragin duten prozedura hastea, zer kalifikazio izan lezaketen eta zer zehapen legozkiekeen, hargatik eragotzi gabe instrukzioetik ondorioztatzen dena". Beraz, salaketa onartzeko eta dagokion espedientea hasteko, beharrezkoa da behin-behineko kalifikazioa egitea zehatu daitekeen jokabidearentzat.*

*Salatutako gertaeretara joz gero, horiek ez daukate tokirik, ez HAOLoko ezain manutan, ez Eusko Legebiltzarrerako Hauteskundeei buruzko Legean. Ez dute inon arautzen alderdi politikoek komunikabideei beren egintzetarako sarbidea emateko betebeharririk dutenik; zehazki, aipatutako arauaren 66.2 artikulua, salaketan aipatzen denak, honako hau ezartzen*

*"1. Hauteskunde-garaian titulartasun publikoko komunikabideen programazioan aniztasun politiko eta soziala, berdintasuna, proportzionaltasuna eta informazio-neutraltasuna errespetatuko direla bermatuko dute hedabide horien antolamenduak eta haien kontrolak, legetan aurreikusita. Aipatutako hedabideen administrazio-organismoek hauteskundeen garai horretan hartzen dituzten erabakien aurka errekurtsioa aurkeztu ahal izango da hauteskunde batzorde eskudunean, aurreko artikuluan aurreikusitakoaren arabera eta Hauteskunde Batzorde Zentralak xedatzen duen prozeduraren arabera.*

*y cierta tal como ha recogido el Tribunal Constitucional en múltiples sentencias trasladando el principio de legalidad penal al ámbito sancionador administrativo (Entre otras la temprana STC 42/1987, de 7 de abril). Este principio recogido en el artículo 25.1 CE tiene un carácter nuclear para el Estado de Derecho con la consiguiente trascendencia constitucional para el Estado democrático.*

*A mayor abundamiento, el artículo 64.2.b) de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas establece la necesidad, en los supuestos de procedimientos sancionadores, de que el acuerdo que dé lugar a su iniciación incorpore "Los hechos que motivan la incoación del procedimiento, su posible calificación y las sanciones que pudieran corresponder, sin perjuicio de lo que resulte de la instrucción" por lo que para la admisión de la denuncia e incoación del correspondiente expediente es necesario realizar una calificación provisional de la conducta sancionable.*

*Si acudimos a los hechos denunciados no existe encaje de los mismos en ningún precepto ni de la LOREG, ni en la Ley de Elecciones al Parlamento vasco, que en ningún lugar regulan la obligación para los partidos políticos de dar acceso a los medios de comunicación a sus actos; en concreto el artículo 66.2 de la citada norma, que es mencionado en la denuncia, establece que:*

*"1. El respeto al pluralismo político y social, así como a la igualdad, proporcionalidad y la neutralidad informativa en la programación de los medios de comunicación de titularidad pública en período electoral, serán garantizados por la organización de dichos medios y su control previstos en las Leyes. Las decisiones de los órganos de administración de los referidos medios en el indicado período electoral son recurribles ante la Junta Electoral competente de conformidad con lo previsto en el artículo anterior y según el procedimiento que la Junta Electoral Central disponga.*



2. *Hauteskunde-garaian, titulartasun pribatuko emisoreek aniztasun- eta berdintasun-printzipioak errespetatu beharko dituzte. Era berean, aldi horretan, telebista pribatuek ere proportzionaltasunaren eta neutraltasunaren printzipioak errespetatu beharko dituzte hauteskunde-etzabaidetan eta -elkarrizketetan, bai eta hauteskunde-kanpainari buruzko informazioan ere, hauteskunde batzorde eskudunak horretarako emandako jarraibideen arabera".*

*Hori irakurrita, ondorioztatzen da soilik titulartasun publikoko komunikabideentzat eta titulartasun pribatuko emisoreentzat ezartzen direla betebeharrak, baina ez beste subjektu batzuentzat; ildo horretan, 2024ko apirilaren 10eko gure ebazpenetan erabaki genuen haien betebeharrak ezin zirela hedatu beste komunikabide batzuetara, hala nola egunkarietara, eskubideak murrizten dituen arau baten interpretazio hedakorra izango litzatekeelako, eta, beraz, Konstituzioaren 9.3 artikulua debekatzen duelako. Arrazoi beragatik, ezin da ulertu beste subjektu batzuentzako betebeharrak ezartzea, hala nola, alderdi politikoentzat, Vox-entzat, kasu honetan.*

*Egia da Konstituzioaren 20.1.d) artikulua honako eskubide hau ezartzen duela: "Edozein hedabidetatik informazio egiazkoa libreki komunikatu edo jasotzeko eskubidea". Egia da, halaber, Konstituzioaren 25.1 artikulua legezkotasun-printzipioa ezartzen duela. Horren arabera, "Ezin daiteke inor kondenatu edo zehatu egite edo ez-egiteengatik, baldin eta, une hartan indarrean zegoen legeriaren arabera, delitu, falta edo arau-hauste administratiboak ez badira". Eta, esan dugun bezala, hauteskunde-araudian ez dago agindurik alderdi politikoek beren jendaurreko ekitaldietan komunikabideak onartu behar dituztela ezartzen duenik. Era berean, ez dago HAOLo legearen 66.2 artikuluan aipatutakoez bestelako komunikabideak alderdi politikoei buruzko informazioa ematera behartzen dituen xedapenik, haien beharrezkotzat jo ezean. Hori dela eta, berriro diogu, Vox alderdiak hedabide batzuen aurka aurkeztutako bi salaketa ezetsi berri ditugu, horren*

*2. Durante el periodo electoral las emisoras de titularidad privada deberán respetar los principios de pluralismo e igualdad. Asimismo, en dicho periodo, las televisiones privadas deberán respetar también los principios de proporcionalidad y neutralidad informativa en los debates y entrevistas electorales así como en la información relativa a la campaña electoral de acuerdo a las Instrucciones que, a tal efecto, elabore la Junta Electoral competente".*

*De su lectura se desprende que únicamente se establecen obligaciones para los medios de comunicación de titularidad pública y para las emisoras de titularidad privada, pero no para otros sujetos; en este sentido, en nuestras resoluciones de 10 de abril de 2024 acordamos que sus obligaciones no eran extensibles a otros medios de comunicación como son los periódicos en tanto sería una interpretación extensiva de una norma restrictiva de derechos, y por lo tanto vedada por el artículo 9.3 de la Constitución. Por esa misma razón no puede entenderse que se establezcan obligaciones para otros sujetos como puedan ser los partidos políticos, en este caso Vox.*

*Siendo verdad que el artículo 20.1.d) de la Constitución establece el derecho "A comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de difusión" no lo es menos que el artículo 25.1 de la misma establece el principio de legalidad, conforme al que "Nadie puede ser condenado o sancionado por acciones u omisiones que en el momento de producirse no constituyan delito, falta o infracción administrativa, según la legislación vigente en aquel momento" y, como hemos dicho, no existe en la normativa electoral precepto alguno que establezca la obligación para los partidos políticos de admitir a medios de comunicación en sus actos públicos; de igual manera que no existe ningún precepto que obligue a los medios de comunicación distintos a los mencionados en el artículo 66.2 LOREG a dar información de los partidos políticos que no consideren necesario, motivo por el que, reiteramos, desestimamos recientemente dos denuncias presentadas por el partido Vox frente a*



*hautagaitzari buruzko informazioa ematen ez zutela-eta jarriak.*

*Ondorioz, ebazten dugu El País egunkariak salatutako jokabidea ez daukala tokirik hauteskunde-araudiko ezein agindutan eta, beraz, atipikotzat hartu behar dela. Jokabidea atipikoa denez, ez du eragin erabilgarririk ab initio porrotera bideratutako zehapen-prozedura bat hasteak; hortaz, salaketa artxibatu egin behar da.*

*Erabaki hau Hauteskunde Batzordeko sei kideren aldeko botoarekin eta bost kideren kontrako iritziarekin hartu da.*

*Erabaki horren aurka errekurtoa aurkez daiteke Hauteskunde Batzorde Zentralean, hilabeteko epean. Errekurto hori Autonomia Erkidegoko Hauteskunde Batzordean aurkeztuko da, Hauteskunde Batzorde Zentralari helarazteko.*

*medios que no dieron cobertura a sus candidatos.*

*En conclusión, consideramos que la conducta denunciada por el diario El País no tiene encaje legal en precepto alguno de la normativa electoral, por lo que debe ser considerada atípica. Y siendo atípica la conducta carece de efecto útil iniciar un procedimiento sancionador abocado al fracaso ab initio, por lo que procede el archivo de la denuncia.*

*El presente Acuerdo ha sido adoptado con el voto favorable de seis de los miembros de la Junta Electoral, y el parecer contrario de cinco de sus miembros.*

*Contra este Acuerdo cabe presentar Recurso ante la Junta Electoral Central, en el plazo de un mes. Este recurso se presentará en la Junta Electoral de la Comunidad Autónoma para su traslado a la Junta Electoral Central.*

-----  
*BOTO PARTIKULARRA, Ignacio José Subijana Zunzunegui jaunarena, Batzordeburua, Hauteskunde-Batzordearen 2024ko maiatzaren 27ko erabakiari emandakoa:*

*Hauteskunde Batzordeko kide guztientzako errespetu eta estimu handienarekin, boto partikular hau ematen dut, 2024ko maiatzaren 27ko erabakiaren gainean:*

*Ulertzen dut balitekeela Vox alderdi politikoak Hauteskunde Batzorde Zentralaren 2023ko ekainaren 28ko eta uztailaren 23ko ebazpenak bete ez izana. Izan ere, ebazpen horiek hauteskunde-garaian komunikabideak diskriminatzeko jokabideak egiteari uzteko eskatzen zioten. 2024ko apirilaren 21ean izandako jokabide bat salatu zen, eta egindako errekerimenduen xede den jokabidearen analogoa izan zen jokabidea. Horrek behar besteko oinarria du zehapen-prozedura administratibo bat hasteko erabakia hartzeko, hauteskunde-araudia, aginduzkoa*

-----  
*VOTO PARTICULAR de D. Ignacio José Subijana Zunzunegui, Presidente, al acuerdo de la Junta electoral de 27 de mayo de 2024:*

*Con el mayor respeto y aprecio a todos los integrantes de la Junta Electoral emito el siguiente voto particular al acuerdo de 27 de mayo de 2024.*

*Entiendo que el posible incumplimiento por parte del partido político VOX de las resoluciones de la Junta Electoral Central, de fecha 28 de junio y 23 de julio, ambas de 2023, que le requerían para que cesase en la realización de conductas de discriminación de los medios de comunicación durante los períodos electorales, mediante la denunciada realización, el día 21 de abril de 2024, de una conducta análoga a la que constituye el objeto de los requerimientos efectuados, nutre de base suficiente a la decisión de incoar un procedimiento administrativo sancionador*



edo debekatzailea, hausteagatik (ekainaren 15eko 5/1990 Legearen 132. artikulua).

Gehiengoaren botoaren justifikazioan jasotako tipikotasun-printzipioaren erreferentzia onartuta, uste dut ezen egokitasun tipikoaren irizpideak, salaketaren artxibatze erabatekoa oinarritzeko hartzen denean, berekin dakarrela bertan deskribatutako egitateak, argi eta garbi eta eztabaidarik gabe, hauteskundeetako arau-hauste administratiboaren ezaugarrietatik extra muros kokatu behar direla, arau-doikuntzaren analisari dagokionez. Nire iritziz, Hauteskunde Batzorde Zentralak egindako errekerimenduak premisatzat hartuta, eta horietan iragarritako ondoriozko eraginak, agindutakoa bete ezean (administrazio-erantzukizunak, edo, areago zigor-arlokoak ere aipatzen dira), termino juridiko hutsetan arinegia da salaketa artxibatze erabakia, ekarpen informatibo gehigarriak lortzeko prozedura bat ireki gabe, berme guztiekin izango lituzkeen prozesu baten ondoren erabakitzeko hauteskundeetako arau-hauste administratiboa egon den ala ez, horretarako proposamena eginda.

Ignacio José Subijana Zunzunegui

por infracción de la normativa electoral imperativa o prohibitiva (artículo 132 de la Ley 5/1990, de 15 de junio).

Asumiendo la referencia al principio de tipicidad contenida en la justificación del voto mayoritario, estimo que el juicio de adecuación típica, cuando se adopta para cimentar un archivo de plano de la denuncia, conlleva que los hechos en ella descritos se ubiquen, de una forma nítida e indiscutible, extramuros de los contornos de la infracción administrativa electoral que sirve de referente al análisis de ajuste normativo. Creo que, tomando como premisa los requerimientos efectuados por la Junta Electoral Central y los anunciados efectos subsiguientes en caso de incumplimiento del mandato en ellos contenidos (responsabilidades administrativas o, incluso, penales, se dice), es precipitada -en términos estrictamente jurídicos- la decisión de archivar la denuncia sin iniciar un procedimiento encaminado a obtener aportes informativos complementarios y decidir, tras un proceso con todas las garantías, si existiera propuesta para ello, si se ha cometido una infracción administrativa electoral.

Ignacio José Subijana Zunzunegui

*BOTO PARTIKULARRA*, Iker Urbina Fernández jaunarena, kidea, Hauteskunde Batzordeak 2024ko maiatzaren 27an hartutako erabakiaren gainean

Boto partikular hau ematen dut nire desadostasuna adierazteko Batzordearen gehiengoaren jarrerarekin Ediciones El País SLk aurkeztutako salaketa artxibatzeari dagokionez. Izan ere, nire iritziz egon badaude Vox alderdi politikoari zehapen-prozedura bat hasteko arrazoi sendoak, Hauteskunde Araubide Orokorren Lege Organikoko (aurrerantzean, HAOLO) 66.2 artikulua ustez urratzeagatik.

2024ko apirilaren 29an, Ediciones El País SLko zuzendari nagusia den Juan Antonio Cantón Molina jaunak honako hau salatu zuen Arabako Lurraldeko

*VOTO PARTICULAR* de D. Iker Urbina Fernández, vocal, al acuerdo de la Junta Electoral de 27 de mayo de 2024:

Emito el presente voto particular para mostrar mi discrepancia con respecto a la posición mayoritaria de la Junta que acuerda archivar la denuncia presentada por Ediciones El País S.L. por considerar que existen motivos fundados para la incoación de un procedimiento sancionador al partido político VOX por presunta infracción del artículo 66.2 de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General- en adelante LOREG-.

El día 29 de abril de 2024 D. Juan Antonio Cantón Molina, Director General de Ediciones El País S.L. denuncia ante la Junta Electoral Provincial de Araba



*Hauteskunde Batzordean: 2024ko apirilaren 21ean, Vox alderdi politikoak, denboran errepikatu den jokabide batean, Hauteskunde Batzorde Zentralak hainbat errekerimendu egin bazizkion ere, berriro eragotzi zion José Miguel González kazetariari Gasteizko Silken hotelean egindako kanpainaren itxiera-ekitaldian sartzea. Hori dela eta, batzorde horri eskatu zion, alde batetik, beharrezko neurriak hartzeko Vox alderdi politikoari buruz, El País egunkariko kazetarien diskriminazioa bertan behera utz zezan eta eragindako aldeari berrezarri zekion informazio-askatasunerako oinarrizko eskubidearen egikaritzea osoa, eta, bestetik, Vox alderdi politikoa kondenatu zezala aipatutako ebazpenak behin eta berriz ez betetzeagatik, HAOLoko 153. artikuluko zehapenak ezarrita.. Hauteskunde-batzorde hau gertakariak aztertzeko eskuduntzat jotzen da.*

*Gehiengoaren erabakiak aipatzen duen bezala, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legeko (APAPEL) 64.2.b) artikulua izatera orokorarekin ezartzen du ezen, zehapen-prozedurak hasteko erabakiari dagokionez, erabaki horrek, besteak beste, balizko arau-haustea sortzen duten egitateen kalifikazioa jaso behar du. Tipikotasun-printzipioaren zuzeneko isla da, Sektore Publikoaren Araubide Juridikoaren urriaren 1eko 40/2015 Legeko (SPAJL) 27. artikuluan jasota. Artikulu horrek xedatzen duenez, lege batek ordenamendu juridikoaren urraketatzat hartzen dituenak baino ez dira arau-hauste administratiboak.*

*Gure hauteskunde-eremuan hauetan dago mamituta: Eusko Legebiltzarrerako Hauteskundeei buruzko Legeko 132. artikuluan eta HAOLoko 153.1 artikulua, legegintza-gorputz bereko beste manu batzuetara igortzeko teknika baten bidez. Hala, azken artikulua horrek honako hau ezartzen du:*

*“Lege honetan ezarritako nahitaezko arauen urraketa oro, delitua ez bada, hauteskunde-batzorde eskudunak zehatuko du”.*

*Konstituzio Auzitegiak –denen orde, 2021eko*

*que el día 21 de abril de 2024 el partido político VOX, en una actuación que es reiterada en el tiempo pese a los diferentes requerimientos de la Junta Electoral Central, volvió a impedir al periodista José Miguel González el acceso al acto de cierre de campaña celebrado en el hotel Silken de Vitoria, solicitando a dicha junta, por un lado, la adopción de las medidas necesarias respecto del partido político Vox para que cese en la discriminación de los periodistas del diario EL PAÍS, y se restablezca a la parte afectada en el pleno ejercicio del derecho fundamental de libertad de información y, por otro lado, condenar al partido político VOX por reiterado incumplimiento de las resoluciones mencionadas con imposición de las sanciones a que se refiere el artículo 153 LOREG. Se considero competente para analizar los hechos a esta Junta Electoral.*

*Tal y como menciona el acuerdo mayoritario establece con carácter general el artículo 64.2.b) de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas- LPACAP- respecto del acuerdo de iniciación en los procedimientos de naturaleza sancionadora que el mismo deberá contener, entre otros, la calificación de los hechos que originan la posible infracción, reflejo directo del principio de tipicidad recogido en el artículo 27 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público-LRJSP-, que dispone que sólo constituyen infracciones administrativas las vulneraciones del ordenamiento jurídico previstas como tales infracciones por una Ley.*

*En nuestro ámbito electoral esta exigencia se articula a través de los artículos 132 de la Ley de Elecciones al Parlamento Vasco y art. 153.1 de la LOREG por medio de una técnica de remisión a otros preceptos del mismo cuerpo legislativo. Así, establece este último artículo que*

*“toda infracción de las normas obligatorias establecidas en la presente Ley que no constituya delito será sancionada por la Junta Electoral competente”*

*El Tribunal Constitucional - por todas en STC (Pleno)*



urtarrilaren 28ko 14/2021 Epaian (Osoko Bilkura, 1478/2020), zeinak HAOLoren 153.1 manu horren konstituzio-kontrakotasuneko gai bat aztertzen baitzuen- onartu egin du bertan erabiltzen den igorpen-teknika, eta hau ezartzen du:

*“Ez da formulazio ireki eta mugagabea, zeinaren aplikazioa, azken batean, hura aplikatzeko ardua duen interpretearen eta epaitzailearen erabaki ia aske eta arbitrario baten mende baitago; aitzitik, herritarrak jakin dezake zer jokabide mota zehatu daitezkeen, eta aurreikuspen horrek bermatzen du Espainiako Konstituzioko 25.1 artikuluko zehapen-legezketasunaren printzipioa errespetatuko dela”.*

*lzan ere, auzitegiak uste du, bai nahitaezko jokabideak bai horien artean delituak ez direnak,*

*“aski definituta daudela arauan, eta horrek aukera ematen diola edozein behatzaile ertaini behar besteko zehaztasunez ulertzeko eta identifikatzeko zer portaera tipifikatzen diren – gaineratzen du – zehatutako jokabideen alde aurreko arau-zehaztapenaren ikuspegitik, artikulua horretan jasotako berme materiala, Espainiako Konstituzioko 25.1 artikuluan jasota. Ezin zaio inolako gaitzespenik egin HAOLoko 153.1 artikulua egiten duen igorpenari, hau da, arau-hauste administratiboaren tipifikazio legala integrazteko beharrezkoak diren nahitaezko arauak ezartzen dituzten HAOLoko beste manuei buruz ari gara”.*

*Puntu honetan, eta Konstituzio Auzitegiaren ebazpen horren arrazoibideari jarraituz, ezartzeke legoke HAOLoko 153.1 artikuluko jokabideen zehaztapena nahikoa den ala ez arau-haustea konfiguratzeko. Kasu honetan, HAOLoko 66.2 artikulura eramango gintuzke, El País egunkariaren salaketan aipatzen den bezala.*

*Artikulu horrek honako hau ezartzen du:*

*“Huteskunde-garaian, titulartasun pribatuko emisoreek aniztasun- eta berdintasun-printzipioak errespetatu beharko dituzte. Era berean, aldi*

*nº 14/2021 de 28 de enero de 2021 (Rec. 1478/2020) que analizaba una cuestión de inconstitucional del referido precepto 153.1 LOREG- ha venido a aceptar la técnica de remisión que en el misma se utiliza, estableciendo que*

*“no constituye una formulación abierta e indefinida en la que su aplicación dependa de en último término de una decisión prácticamente libre y arbitraria del intérprete y juzgador encargado de su aplicación, sino que el ciudadano puede conocer qué clase de conductas pueden llegar a ser sancionadas, previsibilidad que garantiza el respecto al principio de legalidad sancionadora del art. 25.1. CE”*

*al considerar el Tribunal que tanto las conductas obligatorias como cuales de estas no constituyen delito,*

*“están suficientemente definidas en la norma, lo que permite a cualquier observador medio, comprender e identificar con la necesaria y suficiente precisión las eventuales conductas que se tipifican; añade, desde la perspectiva de la predeterminación normativa de las conductas sancionadas, garantía material contenida en el art. 25.1 CE, no puede dirigirse ningún reproche a la remisión que realiza el art. 153.1 LOREG a aquellos otros preceptos de la propia LOREG que establecen normas obligatorias precisas para integrar el tipo legal de la infracción administrativa”*

*En este punto, y siguiendo el razonamiento de la referida resolución del Tribunal Constitucional quedaría por establecer la suficiencia o no en la determinación de las conductas a las que se remite el art. 153.1 LOREG para configurar la infracción, lo que en el caso que nos ocupa nos llevaría al artículo 66.2 LOREG invocado en la denuncia de El País.*

*Establece el artículo 66.2 LOREG que*

*“durante el periodo electoral las emisoras de titularidad privada deberán respetar los principios de pluralismo e igualdad. Asimismo, en dicho periodo,*





horretan, *telebista pribatuek ere proportzionaltasunaren eta neutraltasunaren printzipioak errespetatu beharko dituzte hauteskunde-  
eztabaidetan eta -elkarrizketetan, bai eta hauteskunde-kanpainari buruzko informazioan ere, hauteskunde batzorde eskudunak horretarako emandako jarraibideen arabera*”.

Artikulu horrek hitzez hitz dioenetik harago, *jurisprudenziak osatu egin du artikulua dimentsioa. Ildo horretan, nabarmentzekoa da, denen ordeztu, 543/2021 Epaia, apirilaren 22koa, Auzitegi Gorenaren Administrazioarekiko Auzien Salaren 4. Sekzioak emana (29/2020 Prozedura); izan ere, Ediciones El País SLUK aurkeztutako administrazioarekiko auzi-errekursoari erantzunez, hauteskunde-egunean bere taldeko kazetariei Voxen egoitzan sartzea ukatzeagatik jarrita, erabaki zuen diskriminatzailea izan zela errekurtsogilearen kazetariei hauteskunde-egunean errekurritutako alderdi politikoaren egoitzan sartzea ukatzea, eta Hauteskunde Batzorde Zentralak eskumena zuela HAOLoren 66.2 eta 8.1 artikulua aplikatzeko, berdintasun- eta aniztasun-printzipioak betetz. Epaia horren bosgarren oinarri juridikoan ezartzen denez,*

“Salaren iritziz, *Lege Organikoa eta 4/2011 Instrukzioa ezin dira interpretatu haien literaltasunaren aurka eta hauteskunde-egunean informazio-askatasuna murriztea ahalbidetzen duen moduan*». Ez da soilik bataren eta bestearen testua, baizik eta aurkaratutako erabakiak jarraitzen duen eta errekurritutako alderdiek aldarrikatzen duten ulerkerak, hitzen berezko zentzutik aldentzeaz gain, informazio-askatasunerako oinarritzko eskubideari kalte larria eragiten dio. Eskubide hori babesgabe geratzen da, Hauteskunde Batzorde Zentralak hauteskunde-aldi osoan, hau da, bozketa-egunean ere bai, eman behar duen babes eraginkor eta presturik gabe. Berme hori murriztu egiten du, eta organo judizialek ezin dute berme hori ordeztu, ez baitute Hauteskunde Batzorde Zentralak, jurisdikzioaren kontrolpean, duen arintasun eta berehalakotasunik. Aurkako konponbideak, gainera, Hauteskunde Araubide Orokorari buruzko Lege

*las televisiones privadas deberán respetar también los principios de proporcionalidad y neutralidad informativa en los debates y entrevistas electorales así como en la información relativa a la campaña electoral de acuerdo a las Instrucciones que, a tal efecto, elabore la Junta Electoral competente.*”

Más allá de la literalidad del referido artículo, *la Jurisprudencia ha venido a completar la dimensión del mismo. En este sentido cabe destacar, por todas Sentencia nº 543/2021, de 22 de abril dictada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 4ª del Tribunal Supremo (Procedimiento 29/2020), que en respuesta al recurso contencioso-administrativo presentado por Ediciones El País, S.L.U. por denegación de acceso a periodistas de su grupo a la sede de Vox durante la jornada electoral, vino a determinar que la denegación de la entrada en la sede del partido político recurrido a los periodistas de la recurrente en la jornada electoral resultó discriminatoria y la Junta Electoral Central tenía competencia para aplicar los artículos 66.2 y 8.1 LOREG en observancia de los principios de igualdad y pluralismo, estableciendo en su fundamento jurídico quinto*

“A juicio de la Sala, *la Ley Orgánica y la Instrucción 4/2011 no pueden ser interpretadas en contra de su literalidad y de manera que propicien restricciones a la libertad de información durante el período electoral. No es sólo el propio texto de una y otra sino que el entendimiento que sigue el acuerdo impugnado y postulan las partes recurridas, además de separarse del sentido propio de las palabras, se traduce en una severa afectación al derecho fundamental a la libertad de información, que queda durante la jornada electoral ayuno de la efectiva y expedita protección que debe dispensar la Junta Electoral Central durante todo el periodo electoral, esto es también el día de la votación. Merma ésta de la garantía que, no puede ser suplida por los órganos judiciales ya que carecen de la agilidad e inmediatez con la que actúa, bajo control jurisdiccional, la Junta Electoral Central. La solución contraria supondría, además sustraerle la función prevista en el artículo*



*Organikoaren 19.1.h) artikuluan, 66.2 artikularekin lotuta, aurreikusitako eginkizuna baztertua ekarriko luke, hau da, "hauteskunde-aldi" osoan, eta ez soilik hauteskunde-kanpainan, nagusi izan behar duten berdintasun- eta aniztasun-printzipioak betetzen direla zaintzea. Horrela, bada, ezin dugu babestu 66.2 artikularen interpretaziorik, artikulua hori betetzea ezinezko egiten duenik edo berdintasunaren eta aniztasunaren printzipioen aurkako egoerak sendotzen dituenik. Lehena titulartasun pribatuko irati-emisoreekin gertatuko litzateke; izan ere, haiei beren parte eskatzen zaie, baina haien kazetariei alderdi politiko baten egoitzara sartzea eragozten bazaie, gaizki informatu baitezakete han gertatzen denari buruz. Eta bigarrena gertatuko litzateke bozketa-egunean alderdi politiko bakoitzak bere egoitzan onarpen-araubide bat ezartzen badu, egiaztagiri-sistema bat bere ustez hurbilak diren hedabideentzat soilik. Horrela, aniztasun- eta berdintasun-printzipioak birrinduko lirateke, bai eta gardentasunarena ere, Hauteskundearen Araubide Orokorri buruzko Lege Organikoak behin eta berriz aldarrikatzen ditu printzipio horiek, eta hauteskunde-administrazioak hauteskunde-prozesu osoan baliatzea nahi du (...). Azken batean, Hauteskundearen Araubide Orokorri buruzko Lege Organikoko 66.2 artikulutik datorrena interpretatzeak, hitzez hitz dioenarekin kontraesanean ez egoteaz gain, ezin du informazio-askatasunerako ondorio kaltegarririk ekarri".*

*Auzitegi Gorenaren epai horretan ezarritakotik ondoriozta daiteke, besteak beste, aniztasun- eta berdintasun-printzipioak errespetatzeko betebeharraren subjektu aktiboak ez direla soilik HAOLoko 66.2 artikuluan aipatutako komunikabideak; aitzitik, alderdi politikoei ere eragiten die, haien jarduerak printzipio horiei eragin diezaieketen neurrian. Hortik ondorioztatzen da artikulua horrek dakartzan nahitaezko jarduketak ez direla mugatzen aginduan berariaz ezarritakoetara; aitzitik, beste batzuk eratortzen dira haietatik, nahitaezko izaera bera dutenak eta aipatutako printzipioak errespetatu behar dituzten alderdi politikoei eragiten dietenak, informaziorako eskubidea bermatuz. Epaian identifikatzen diren*

*19.1.h), en relación con el artículo 66.2, ambos de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, de velar por el cumplimiento de los principios de igualdad y pluralismo que deben regir durante todo el "periodo electoral" y no sólo durante la campaña electoral.*

*Así, pues, no podemos amparar interpretaciones del artículo 66.2 que hagan imposible su cumplimiento o consoliden situaciones contrarias a los principios de igualdad y pluralismo. Lo primero sucedería a las emisoras de radio de titularidad privada, a las que se exige su respecto si se impide a sus periodistas el acceso a la sede de un partido político, pues mal podrían informar sobre lo que allí acontece. Y lo segundo ocurriría si el día de la votación cada partido político establece, en su respectiva sede, un régimen de admisión en forma de acreditaciones únicamente para aquellos medios a los que considere afines. De este modo se pulverizarían los principios de pluralismo e igualdad que, al igual que el de la transparencia, preconiza insistentemente la Ley Orgánica del Régimen Electoral General y quiere que la Administración Electoral haga valer en todo el proceso electoral (...). En definitiva, la interpretación procedente del artículo 66.2 de la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, además de no contradecir su tenor literal, no puede conducir a resultados lesivos para la libertad de información.*

*De lo establecido en la mencionada Sentencia del Tribunal Supremo se puede concluir, entre otras cuestiones, que los sujetos activos del deber de respetar los principios de pluralismo e igualdad no son solo los medios de comunicación mencionados en el art. 66.2 LOREG, sino que el mismo atañe también a los partidos políticos en la medida que sus actuaciones pueden afectar a dichos principios. De ello se desprende que las actuaciones de carácter obligatorio que entraña el mencionado artículo no se limitan a las expresamente establecidas en el precepto, sino que de ellas derivan otras, con idéntica naturaleza obligatoria que afectan a los partidos políticos que tienen que respetar los referidos principios garantizando el derecho a la información,*



*nahitaezko jarduketa horietan sartzen da, espresuki, Euskal Autonomia Erkidegoko Hauteskunde Batzorde honek hartutako erabakiari dagokiona.*

*Jurisprudentiaren erabaki horren trascendentziaren isla da Hauteskunde Batzorde Zentralak 2023ko uztailaren 23an hartutako erabakia, salatzaileak bere idazkian aipatzen duena, eta aztertzen ari garen kasuaren berdin-berdina den kasu batean, Auzitegi Gorenaren epai horretan ezarritakoaren babesean, errekerimendu formal egiten duena El País egunkariko ordezkariari berehala baimena eman dakion hauteskunde-gauean Voxen egoitzara sartzeko, "administrazio-erantzukizunez eta, hala badagokio, zigor-erantzukizunez" ohartaraziz, Hauteskunde Batzorde Zentralaren erabakia zorrotz betetzen ez badu.*

*Ikus daitekeenez, Hauteskunde Batzorde Zentrala ez da mugatzen berriazko errekerimendu bat egitera Voxek El País egunkariko kazetariari sartzen utz diezaion. Hori ez litzateke posible izango ez balitz nahitaezkozkat hartuko, baizik eta, gainera, Voxi ohartarazten dio zentzu horretan ez jokatzearatik erantzukizun administratibo eta penalak izan ditzakeela. Ohartarazpen hori zentzu batean baino ezin da ulertu.*

*Hortaz, Konstituzio Auzitegiaren arrazoibidera itzulita, eta horren hitzetan, nire iritziz, Auzitegi Gorenaren eta Hauteskunde Batzorde Zentralak ezarritakotik nahitaez interpretatu behar da ezen salatutako jarduerak HAOLoko 66.2 artikuluan sartzen dela eta guztiz betetzen dituela nahikotasun-exijentziak nahitaezko jokabideak zehaztean eta, beraz, zehatu daitezkeen jokabideei zehaztean. Horien artean identifikatzen da alderdi politikoek kazetariari sartzen utzi behar dietela hauteskunde-eguneko ekitaldira. Inola ere ezin da esan zehapen-tipoaren formulazioa (HAOLoko 66.2 artikulua) hain irekia denik ezen erabaki aske eta arbitrarioa hartzea babesten duenik. Osterantzean, portaera ez-zilegiaren esparrua guztiz ulergarria da aipatutako aginduaren edukian.*

*identificándose en la sentencia como una de esas actuaciones obligatorias, expresamente, la que concierne al acuerdo adoptado por esta Junta Electoral del País Vasco.*

*La trascendencia del referido pronunciamiento jurisprudencial la refleja el acuerdo adoptado por la Junta Electoral Central de 23 de julio de 2023, al que la denunciante hace referencia en su escrito, y que en un supuesto idéntico al que nos ocupa, al amparo de lo establecido en la referida Sentencia del Tribunal Supremo, realiza requerimiento formal para que de forma inmediata permita al representante del diario El País el acceso en la noche electoral en la sede de VOX, apercibiéndole de las responsabilidades administrativas, y en su caso penales, en que pudiera incurrir sino cumple estrictamente el Acuerdo de la Junta Electoral Central.*

*Como se puede observar la Junta Electoral Central no se limita a realizar un requerimiento expreso para que se permita VOX permita el acceso al periodista del diario El País, no que no sería posible de no considerarse obligatorio, sino que, además, aperece a VOX de las posibles responsabilidades administrativas y penales de no actuar en dicho sentido, aperecimiento que solo puede entenderse en un sentido.*

*Así, pues, retomando el razonamiento del Tribunal Constitucional y en palabras de este, considero que de lo establecido tanto por el Tribunal Supremo como por la Junta Electoral Central, no cabe si no interpretar que la actuación denunciada no solo tiene cabida en el art. 66.2 LOREG, sino que esta además colmata las exigencias de suficiencia en la determinación de las conductas de carácter obligatorio y, en consecuencia, sancionables, dentro de las cuales, se identifica el deber de los partidos políticos de permitir el acceso a los periodistas al acto de la jornada electoral. Así pues, en modo alguno puede considerarse que la formulación del tipo sancionador (art. 66.2 LOREG) es tan abierta que respalde el ejercicio de una decisión libre y arbitraria. Al contrario, la esfera del comportamiento ilícito es perfectamente inteligible en el contenido de referido*



*precepto.*

*Beraz, kasu zehatz honetan, HAOLoko 153. artikulua 66.2 artikulura igortzeak, zehapen-ondorioetarako, ustez urratu den araua den aldetik, Espainiako Konstituzioko 25. artikuluan jasotako legezketasun-printzipioa beteko luke, bai eta eta lehen aipatutako tipikotasun-printzipioa.*

*Hori dela eta, nire ustez, Ediciones El País SLk Vox alderdi politikoaren aurka jarritako salaketaren aurrean, legez ezarritako baldintza guztiak betetzen ziren dagokion zehapen-prozedura hasia erabakitzeko.*

*Iker Urbina Fernández*  
-----

*BOTO PARTIKULARRA, José Manuel Salinero Feijóo jaunarena, kidea, Hauteskunde Batzordeak 2024ko maiatzaren 27an hartutako erabakiaren gainean*

*Boto partikularra, José Manuel Salinero Feijóok proposatutakoa, Euskal Autonomia Erkidegoko Hauteskunde Batzordearen ebazpenari buruzkoa, Ediciones el País SLk El País egunkaria argitaratzen duen enpresak Vox alderdi politikoaren hainbat jarduketaren aurka aurkeztutako eskaeraren ondorioz izapidetutako prozeduran berreroria.*

*Autonomia Erkidegoko Hauteskunde Batzordearen gehiengoaren jarrerarekiko errespetu handienarekin, boto partikularra ematen dut goiburuan aipatutako ebazpenaren aurrean.*

*Gehiengoaren botoaren oinarri juridikoa, funtsean, bigarren paragrafoan adierazten den bezala, honako honetan oinarritzen da: ezin da zehapen-espediterik hasi, salatutako egitateak ez daudelako arau-hauste gisa tipifikatuta hauteskunde-legerian. Gehiengoaren erabakiak zehatz-mehatz aztertzen du salatutako gertakariei Hauteskunde Araubide Orokorrari buruzko Lege Organikoko 66.2 artikulua aplikatu dakiekeen. Arau hori urratu izana salaketa-idazkian aipatzen da, defendatzen den zehapenaren*

*Por lo tanto, en este caso concreto, la remisión del art. 153 LOREG al artículo 66.2 como precepto presuntamente infringido a efectos sancionadores cumpliría el principio de legalidad previsto en el art. 25 CE y el antes mencionado principio de tipicidad.*

*Es por ello que considero que frente a la denuncia interpuesta por Ediciones El País S.L. frente al partido político VOX concurrían todos los requisitos legalmente establecidos para acordar la incoación del correspondiente procedimiento sancionador.*

*Iker Urbina Fernández*  
-----

*VOTO PARTICULAR de D. José Manuel Salinero Feijóo, vocal, al acuerdo de la Junta Electoral de 27 de mayo de 2024:*

*Voto Particular que plantea José Manuel Salinero Feijóo, en relación con la resolución de la Junta Electoral de la Comunidad Autónoma de Euskadi, recaída en el procedimiento tramitado a consecuencia de solicitud presentada por Ediciones el País S.L. empresa editora del diario El País, frente a diversas actuaciones del partido político VOX .*

*Con el máximo respeto a la posición mayoritaria de la Junta Electoral de la Comunidad Autónoma formulo voto particular frente a la resolución citada en el encabezamiento.*

*La fundamentación jurídica del voto mayoritario se basa, esencialmente, como se señala en su párrafo segundo, en que no es posible incoar expediente sancionador, porque los hechos denunciados no se encuentran tipificados como infracción en la legislación electoral. La decisión mayoritaria realiza un análisis detallado de la posible aplicabilidad a los hechos denunciados del artículo 66.2 de la LOREG, precepto cuya vulneración se cita en el escrito de denuncia como habilitante de la sanción que se*



*gaitzaile*

*gisa. propugna.*

*Nire ustez, salatzaileak egindako eskaera ez zen ebatzi behar salaketa zuzenean artxibatuta.*

*Entiendo que la petición realizada por el denunciante no debería haberse resuelto mediante el archivo directo de la denuncia.*

*Nire jarreraren oinarria da, salaketarekin ditugun elementuak kontuan hartuta, zehapen-prozedurari hasiera ematea ebatzi behar izango genuela. Eta horren ondorioz, dagokion erabakia hartu.*

*Mi postura se basa en que, dados los elementos de que disponíamos con la denuncia deberíamos haber resuelto la incoación de un procedimiento sancionador. Y como resultado del mismo haber adoptado la decisión que correspondiera.*

*Baloratu beharreko elementuak honako hauek dira:*

*Los elementos a valorar son*

*1. Komunikabide batek (El País SL Ediciones) aurkeztutako salaketa, komunikabide horretako kazetari bati alderdi politiko batek (Vox) "hauteskunde-gaua" ospatzen zuen lokalean sartzea eragotzi ziolako. Ekitaldi politikoa 2024ko apirilaren 21ean egindako hauteskunde autonomikoetako bozketa amaitu eta berehala eta, funtsean, emaitzak baloratzeko ezarria zen.*

*1º. La denuncia presentada por un medio de comunicación (ediciones EL PAÍS S.L.) respecto al hecho de que a un periodista de dicho medio se le había impedido el acceso al local en el que un partido político (VOX) celebraba la llamada "noche electoral". Acto político inmediatamente posterior a la finalización de la votación de las elecciones autonómicas que se celebraron el 21 de abril de 2024 y básicamente establecido para valorar sus resultados.*

*2.- Salatzaileak aurrekariak erantsi zituen, prima facie, hemen salatutakoarekin antzekotasun eta, kasuren batean, identitate nabarmena zuten gertakariei buruzkoak. Zehazki, Hauteskunde Batzorde Zentralaren eta Auzitegi Goreneko Administrazioarekiko Auzien Salaren ebazpenen aurrekariak azaltzen ziren:*

*2º El denunciante adjuntaba precedentes referidos a hechos que, prima facie, guardaban notable similitud y en algún caso, identidad, con el aquí denunciado. En concreto, se relataban precedentes tanto de resoluciones de la Junta Electoral Central, como de la Sala de lo contencioso administrativo del Tribunal Supremo:*

*- Hauteskunde Batzorde Zentralaren Ebazpena, 2023ko uztailaren 23koa. Horretan, aipatutako batzordeak erabaki zuen errekerimendu formal bat egitea aipatutako alderdi politikoaren (Vox) ordezkari nagusiari, berehala utz diezaion El País egunkariaren ordezkariari Vox-en egoitzan hauteskunde-gauetako ekitaldian egoten. Agerikoa da aurrekaria. Halaber, Hauteskunde Batzorde Zentralaren erabakia zorrotz betetzen ez bazen izan zitzakeen administrazio-erantzukizunez eta, hala badagokio, erantzukizun penalez ohartarazten zen.*

*- Resolución de la Junta electoral central de 23 de julio de 2023. En ella, la citada junta acordó hacer un requerimiento formal al representante general de la citada formación política (VOX) para que de forma inmediata permita al representante del diario el País que esté presente en el acto de la noche electoral en la sede de VOX. El precedente es obvio. También se apercibía de las responsabilidades administrativas y en su caso penales en que pudiera incurrir si no se cumplía estrictamente el acuerdo de la Junta Electoral Central.*

*- HBZren ebazpena, 2023ko ekainaren 28koa.*

*- La resolución de la JEC 28 de junio de 2023. Citada*



*Aipatu berri dugun ebazpenean berriaz aipatzen da. Bertan, alderdi politikoek hauteskunde-garaian komunikabideak ez diskriminatze duen betebeharra jasotzen zen, eta adierazten zen hauteskunde-batzorde eskudunei dagokiela beharrezko neurriak hartzea diskriminazio hori bertan behera gera dadin, hala gertatzen bada, eta kaltetuei Konstituzioaren 20.1 d) artikuluan jasotako oinarritzko eskubidea erabat balia dezaten.*

*expresamente en la resolución a que acabamos de hacer referencia. En ella se recogía la obligación de los partidos políticos de no discriminación a los medios de comunicación durante los periodos electorales, señalando que corresponde a las Juntas electorales competentes adoptar las medidas necesarias para que cese esa discriminación si se produjera y se restablezca a los afectados en el pleno ejercicio del derecho fundamental recogido en el artículo 20.1 d) de la Constitución.*

*- Auzitegi Gorenaren Administrazioarekiko Auzien Salaren 357/2021 Epaiak (akats baten ondorioz, 375 aipatzen da), 2021eko martxoaren 15ekoak, aurreko hauteskunde-prozesu orokor bati dagokionez, Hauteskunde Batzorde Zentralaren 2019ko azaroaren 8ko eta 2019ko azaroaren 10eko erabakiak berretsi zituen. Funtsean, batzordearen erabakiek ezarri zuten VOX alderdi politikoak ezin dituela komunikabide eskatzaileak (SER katea eta El País egunkaria) diskriminatu, gainerako komunikabideekin alderatuta, eta hauteskunde-ekitaldietara sartzea eragozti.*

*- La Sentencia del Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso-administrativo, n° 357/2021 (por error se cita 375) de 15 de marzo de 2021 que, respecto de un proceso electoral general anterior, ratificó la decisión de la Junta Electoral Central de 8 de noviembre de 2019 y la de 10 de noviembre de 2019. En esencia, los acuerdos de la junta establecieron que el partido político VOX no puede discriminar a los medios de comunicación solicitantes (la cadena SER y el periódico el País) en relación con el resto de medios, impidiéndoles el acceso a sus actos de naturaleza electoral.*

*- 400/2021 epaia, 2021eko martxoaren 22koa (30/2020 errekurtsio-zenbakia), Auzitegi Goreneko Administrazioarekiko Auzien Salarena. Kasu honetan, egun gutxiren buruan egindako salaketa bat epaitzen zen, aurreko gidoian azaldutako kasua eragin zuena; izan ere, PRISA taldeko kazetariak hauteskundeak baloratzeko ekitaldira (hauteskunde-gaua) sartzea debekatu zen, baina hauteskundeak amaitu ondoren. HBZk, lehen instantzian, ulertu zuen kasu honetan ez zela inolako urraketarik gertatzen, tartean zeuden eskubideen "babesak" hauteskunde-prozesu zorrotza hartzen zuelako, baina ez bozketa amaitu ondoren deitutako alderdien ekintzak. HBZren erabaki hori deuseztatu egin zuen aipatutako AGren epaiak; izan ere, epai horren arabera, alderdi politikoaren jarduna diskriminatzailea izan zen, eta jokoan zeuden konstituzio-eskubideen babes berezia eta HAOLoren 66.2 artikulukoak, baita hauteskunde-batzordeak horiek aztertze duen eskumena ere, bozketaren ondorengo aldira ere iristen da, haren eskumena hauteskunde-aldira hedatzen baita, eta ez hauteskunde-kanpainara soilik. Aipatu epaiaren*

*- La sentencia 400/2021 de 22 de marzo de 2021 (n° de recurso 30/2020) de la sala de lo contencioso administrativo del Tribunal Supremo. En este caso se enjuiciaba una denuncia realizada al de pocos días de la que generó el supuesto relatado en el guión anterior, porque lo que se prohibió fue el acceso de los periodistas del grupo PRISA al acto de valoración de las elecciones (la noche electoral) pero una vez acabadas estas. La JEC entendió, en primera instancia, que en este caso no se producía ninguna vulneración que mereciera acogida por cuanto la "protección" de los derechos en juego abarcaba al estricto proceso electoral pero no a actos de los partidos convocados con posterioridad a que haya finalizado la votación. Esa decisión de la JEC fue anulada por la sentencia del TS citada, que entendió que la actuación del partido político fue discriminatoria y que la especial protección de los derechos constitucionales en juego y del artículo 66.2 de la LOREG, y la competencia de la junta electoral para su análisis, alcanza, también, al periodo posterior a la votación, pues su competencia*



epaitzan "bozketa-eguneko 24:00ak arte" aipatzen da. Kasua, funtsean, hemen epaitutakoaren berdina da, "hauteskunde-gauaren" ekitaldirako sarbidea ukatzea ere bazelako.

Laburpen argia da aurrekari garrantzitsuak daudela planteatutako gaiari dagokionez.

3. Aurrekari gisa aipatutako aurreko kasu guztietan, Hauteskunde Batzorde Zentralak eta Auzitegi Gorenak, Batzordearen erabakien kontrol judiziala egiteko zereginean, honako hau ezarri dute:

- Hauteskunde-garaian hedabide bati hauteskunde-ekitaldietara sartzea eragozten duen alderdi politikoaren jarduera diskriminatzailea dela.

- Diskriminazio-jarduera hori hauteskunde-batzorde eskudunak eragotzi eta/edo zuzendu behar du, hauteskunde-aldi osoan zehar, hauteskunde-gaueko ekitaldiak barne hartuta.

- Jarduera irregular horren oinarri juridikoa, kasu guztietan, HAOLLO legearen 66.2 artikuluan dago kokatuta, Espainiako Konstituzioko 20.1 artikuluan jasotako informazio-eskubidearekin bat datorren interpretazio batean. eta alderdi politikoek Espainiako sistema juridikoan duten egoera berezia, EKren 6. artikuluan jasota.

- Batzordeek gai horiei buruz hartutako erabakiak ez betetzeak dagokion erantzukizun administratibo edo penal ekarriko luke, halakorik izanez gero.

4. Boto partikular hori eman duenaren ustez, azaldutako aurrekariak adierazten dute hauteskunde-batzorde eskudunek hauteskunde-garaian beren hauteskunde-ekitaldi publikoetara sartzeko orduan komunikabide jakin batzuk diskriminatzen dituen alderdi politiko baten aurka jardun badezakete eta jardun behar badute, hori, nahitaez, diskriminaziorik ez egiteko legezko betebeharra dagoelako dela. Legez ezarritako betebehari ez balego, ezin izango litzateke errekeritu beren jarduna uzteko. Eta

se extiende al periodo electoral y no solo a la campaña electoral. Cita el fallo de la sentencia referida "hasta las 24 horas del día de la votación". El caso es esencialmente igual al aquí enjuiciado pues se trataba, también, de una denegación de acceso al acto de la "noche electoral". El resumen obvio es que existen precedentes relevantes en relación con la cuestión planteada.

3°. En todos los casos referenciados como precedentes, tanto la Junta Electoral Central como el Tribunal Supremo en su labor de control judicial de las decisiones de la Junta han establecido :

- Que la actuación del partido político que impide el acceso a sus actos electorales a un medio de comunicación en periodo electoral es discriminatoria.

- Que dicha actuación discriminatoria debe ser impedida y/o corregida por la Junta electoral competente, durante todo el periodo electoral, abarcando éste a los actos de la noche electoral.

- La base jurídica de esa actuación irregular se residencia, en todos los casos, en el artículo 66.2 de la LOREG, en una interpretación del mismo acorde con el derecho a la información recogido en el artículo 20. 1 de la CE y la especial situación de los partidos políticos en el sistema jurídico español, recogidos en el artículo 6 de la CE.

- Que el incumplimiento de las decisiones de las Juntas con respecto a estas materias conllevarían la oportuna responsabilidad administrativa o penal, en su caso

4°. A juicio de quien emite este voto particular los precedentes relatados significan que, si las juntas electorales competentes pueden y deben actuar contra un partido político que, en periodo electoral, discrimine a determinados medios en el acceso a sus actos electorales públicos, es, necesariamente, porque existe la obligación legal de no discriminación. Si no existiera esa obligación, legalmente establecida, no se les podría requerir para que cesen en su actuación. Y los requerimientos se



*errekerimenduak Hauteskunde Batzorde Zentralak egin ditu, eta Auzitegi Gorenak baliozkotu ditu, kasu guztietan, gorago adierazi ditugun arauen babesean.*

*han hechos por la junta electoral central y han sido validados por el TS, en todos los casos, con el amparo normativo que hemos señalado más arriba.*

*5.- Hauteskunde-araudiak ezarritako zehapen-sistema berezia da. Tipo orokor eta ireki batean oinarritzen da. Hain zuzen ere, HAOLoren 153.1 artikulua (eta Eusko Legebiltzarrerako Hauteskundeei buruzko Legearen 132. artikulua) honako hau arautzen du:*

*5º El sistema sancionador establecido por la normativa electoral es peculiar. Se basa en un tipo general, abierto. En efecto, el artículo 153.1 de la LOREG (y el artículo 132 de la Ley de elecciones al Parlamento Vasco) regula:*

*"Aginduzko eta debekuzko hauteskunde-arauek haustea, delitua ez denean, eskumena duen hauteskunde-batzordeak zigortuko du".*

*"Toda infracción de las normas obligatorias establecidas en la presente Ley, que no constituya delito será sancionada por la Junta electoral competente"*

*Tipo horrek kasu bakoitzean zehaztasuna eskatzen du, eta salatutako jarduketan zehatzak hauteskunde-legerian ezarritako nahitaezko arau bat ez betetzea dakarren ala ez aztertuko da.*

*Dicho tipo exige concreción en cada caso, que se obtendrá analizando si la actuación concreta denunciada supone el incumplimiento de una norma obligatoria establecida en la propia legislación electoral.*

*HAOLoren 153.1 artikuluan ezarritako zehapen-sistema artikulatzeko modu hori, oro har, Konstituzio Auzitegiak abalatu du, besteak beste, 2021eko urtarrilaren 28ko 14/2021 KA Eren bidez. Epai horrek ebatzi zuen 1478/2020 konstituzio-kontrakotasuneko arazoa, Auzitegi Goreneko Administrazioarekiko Auzien Salaren laugarren sekzioak planteatu zuena.*

*Esta forma de articulación del sistema sancionador establecida en el artículo 153.1 de la LOREG ha sido avalada, con carácter general, por el Tribunal Constitucional, entre otras, por STC 14/2021 de 28 de enero de 2021, que resolvió la cuestión de inconstitucionalidad 1478/2020, planteada por la sección cuarta de la sala de lo contencioso administrativo del Tribunal Supremo.*

*6. Horregatik guztiagatik, idazten duenaren ustez, planteatutako salaketaren ondorioa izan behar zen zehapen-prozedura bat irekitzea, instruktore bat izendatzea eta inguruabar horren berri ematea salatutako alderdiari, ustez erator litezkeen zehapenak eta ustez egindako arau-haustearen behin-behineko kalifikazioa adierazita.*

*6º. Por todo ello, a juicio de quien escribe, la conclusión, ante la denuncia planteada, debería haber sido abrir un procedimiento sancionador, designar a un instructor y comunicar dicha circunstancia a la parte denunciada con indicación de las sanciones que previsiblemente se podrían derivar y la calificación provisional de la infracción presuntamente cometida.*

*Gehiengoaren ebazpenarekin dugun funtsezko desadostasuna, jakina, gai horretan oinarritzen da; izan ere, erabaki da, azterketa propioaren bidez eta hasiera batean, ez dagoela tipikotasunik, gure ustez onar daitekeenean, behin-behineko edo hasierako izaera horrekin*

*Nuestra discrepancia esencial con la resolución mayoritaria obviamente se centra en esta cuestión, pues se ha decidido, por propio análisis y de forma inicial, que no existe tipicidad cuando a nuestro juicio puede admitirse que, con este carácter provisional o inicial:*





- salatutako diskriminaziorik ez egiteko betebeharra HAOLo legeko 66.2 artikuluan jasota dagoela, eta hauteskunde-garaian alderdi politikoek nahitaez bete beharreko araua dela. Horrela baizik ez da ulertzen diskriminazio hori eteteko errekeritu ahal izatea.

- Diskriminaziorik ez egiteko betebeharrak hori HAOLoren 66.2 artikuluan dago kokatuta, HBZk eta Auzitegi Gorenak aurrekari garrantzitsuetan egindako interpretazioaren arabera.

- Nahitaez bete beharreko arau horrek osatuko luke, zantzen arabera, HAOLoren 153.1 artikulua.

Hori izango litzateke, beraz, zehapen-espeditan jakinarazi beharreko behin-behineko kalifikazioa.

Jasota utzi nahi dut proposamen honekin ez dela aurreratzen, inola ere ez, administrazio-prozedura zehatzailea izapidetu ondoren kasuari eman behar zaion erabakia. Baina nire ustez, egoera horretan izapidetzea ezinbestekoa zen.

Halaber, ez nago ados gehiengoaren erabakian 2024ko apirilaren 10eko gure ebazpenek kasu honetarako dakarten aurrekariari egiten zaion deiarekin. Kasuak desberdinak dira. Han, komunikabideek hauteskunde-informazioari eta alderdi politikoekiko tratuari buruz zituzten betebeharrei buruz eztabaidatu genuen, eta ondorioztatu genuen HAOLoko 66.2 artikulua, berariaz eta borondatez, soilik komunikabide jakin batzuei buruzkoa zela, eta, beraz, berariazko arau-aurreikuspen horren aurrean, ezin zela zabaldu legeak berariaz hedabide batzuetarako soilik jasotzen duen betebeharra titulartasun pribatuko beste hedabide batzuetara. Irizpide hori Hauteskunde Batzorde Zentralak berretsi zuen. Hemen hauteskunde-prozesu batean parte hartzen duten alderdi politikoek betebeharrei buruz ari gara, ez komunikabide pribatuen betebeharrei buruz. Konstituzioan duten lekua desberdina du (EK-ko 6.

- La obligación de no discriminación denunciada está recogida en el artículo 66.2 de la LOREG, que supone una norma de obligado cumplimiento para los partidos políticos en periodo electoral. Solo así se entiende que puedan ser requeridos para que cesen en esa discriminación cuando esta se produzca.

- Esa obligación de no discriminación se residencia en el artículo 66.2 de la LOREG, según la interpretación de dicha obligación y artículo realizada por la JEC y por el Tribunal Supremo en precedentes relevantes.

- Esa norma de obligado cumplimiento completaría, indiciariamente, el tipo sancionador abierto recogido en el art. 153.1 de la LOREG.

Esa sería, por tanto, la calificación provisional a comunicar en el expediente sancionador.

Quiero dejar constancia de que, con esta propuesta, no se está anticipando, como no puede ser de otra manera, la decisión que, tramitado el expediente administrativo sancionador, deba otorgarse al supuesto. Pero entiendo que su tramitación, en estas circunstancias, era inexcusable.

Discrepo también con la llamada que se realiza en la decisión mayoritaria al precedente que suponen para este caso nuestras resoluciones de 10 de abril de 2024. Los supuestos son distintos. Allí discutíamos de las obligaciones de los medios de comunicación respecto de la información electoral y el trato a los partidos políticos y concluimos que el artículo 66.2 de la LOREG se refería, de forma expresa y voluntaria, únicamente a determinados medios, por lo que, ante esa previsión expresa normativa, no se podía ampliar la obligación que la Ley contempla de forma expresa solo para unos medios, a otros medios de titularidad privada. El criterio fue ratificado por la Junta Electoral Central.

Aquí hablamos de las obligaciones de los partidos políticos que concurren a un proceso electoral, no de las obligaciones de los medios de comunicación privados. Su posición constitucional es distinta (artículo 6 CE) y sus obligaciones pueden ser distintas



artikulu), eta betebeharrak desberdinak izan daitezke, tratu desberdin hori Konstituzioaren aurkakoa izan gabe. Garrantzitsua iruditzen zait azpimarratzea, gainera, gure analisis ez dela alderdi politikoek komunikabideekiko tratuan dituzten betebeharrak orokorreki buruzkoa, hauteskunde-aldiko tratu-betebeharrak buruzkoa baizik. Eta, batez ere eta garrantzitsuagoa juridikoki, diskriminaziorik ez egiteko betebeharrak hori HBZk eta AGk aitortu dutelako hauteskunde-aldirako, HAOLoko 66.2 artikuluan kokatuta, EK-ko 20.1 artikuluekin lotuta.

Nire boto partikularraren azken zentzua eta haren hedadura, gehiengoaren erabakiaren argudio arrazoituen aurrean, funtsean honetan datza: ez naiz gai, azalpen handiagorik gabe, bi inguruabar bateratzeko.

Bat. Nire ustez, salatutako alderdi politikoak emandako tratua, gertakariak salatzen diren bezala badira (instrukzio-fasean egiaztatuko litzateke), diskriminaziozko tratua da, HBZren eta AGren irizpide iraunkorraren arabera, eta, beraz, batzorde honek nahitaez jardun behar du haren aurrean, diskriminazio-jarduketara hori eragozten edo zuzentzen duten neurri guztiak hartuta (irizpide horri esker, erakunde salatzaileak egindako lehen eskaera onartuko litzateke, eta ez diogu berariazko erantzunik emango). Eta jardun horrek berekin ekar lezake, jarduketara hori diskriminatzailea izan zela berariaz adierazita, gogoraraztea ezin dela horrelako egintzarik gertatu, eta ohartarazi, gertatuz gero, administrazio-erantzukizuna edo erantzukizun penala sortuko litzatekeela (HBZk jada egin zuen hori, 2023ko ekainaren 28ko erabakian, espresuki onartu baitzuen ezin dela prebentzio-neurririk hartu etorkizuneko gertaerei dagokienez, baina aipatu zuen oitarazpen hori egin zuen).

Hau da, nire iritziz, Batzorde honek ematen duen ebazpenean argi geratu behar da, nolahi ere, salatutako jarduera, egiaztatzen bada, diskriminatzailea dela, eta, beraz, denbora erabilgarrian salatuz gero, Hauteskunde Batzorde

sin ser inconstitucional ese distinto trato. Creo importante destacar, además, que nuestro análisis no se refiere a obligaciones generales de los partidos políticos en su trato con los medios de comunicación, sino exclusivamente a obligaciones de trato en el periodo electoral. Y, sobre todo y más relevante en términos jurídicos, porque esa obligación de no discriminación, ya ha sido reconocida por la JEC y por el TS para el periodo electoral, residenciada, precisamente, en el artículo 66.2 de la LOREG en relación con el artículo 20.1 de la CE.

El sentido último de mi voto particular y la extensión del mismo, frente a las razonadas argumentaciones de la decisión mayoritaria, radica, fundamentalmente, en que no soy capaz de cohonestar, sin una explicación mayor, dos circunstancias:

Una. Es a mi juicio incuestionable que el trato realizado por el partido político denunciado, si los hechos son como se denuncian (que se verificaría en la fase de instrucción), es, según constante criterio de la JEC y del TS, un trato discriminatorio y que, como tal, esta junta tiene la obligación de actuar frente a él, adoptando todas las medidas que impidan o corrijan dicha actuación discriminatoria (este criterio permitiría aceptar la primera de las peticiones realizadas por la entidad denunciante, a la que no damos respuesta expresa). Y ese actuar podría conllevar, desde una manifestación expresa de que dicha actuación fue discriminatoria, a un recuerdo de que no pueden producirse actos de esa naturaleza con advertencia de que, de producirse, se generaría responsabilidad administrativa o penal (algo ya realizado por la JEC, en acuerdo de 28 de junio de 2023, en el que expresamente reconoció que no se pueden adoptar medidas preventivas respecto a sucesos futuros, pero hizo ese recordatorio que señalo).

Es decir, a mi juicio, de la resolución que se dicte por esta Junta debe quedar claro, en todo caso, que la actuación denunciada, de ser constatada, es discriminatoria y, como tal, de ser denunciada en



*eskudunak zuzendu behar duela. tiempo de actuación útil, debe ser corregida por la Junta Electoral competente.*

*Bi. Eta hori horrela bada, nekez izan daiteke zehagarria ez den jarduketa bat, zuzentzeko aukera hori hura ezartzeko legezko betebeharrak batetik eratorri behar delako. Dos. y si eso es así, difícilmente puede ser una actuación no sancionable, porque tiene que derivar, esa posibilidad de corrección, de la existencia de una obligación legal de imponerla.*

*Nolanahi ere, tipifikazio-faltagatik zigortu ezin den erabaki hori zehapen-espeditarearen amaiera izan daiteke, baina ez haren premisa; izan ere, beste arrazoi batzuen artean, gure gehiengoaren erabakiak, aztertutako ekintzaren izaera diskriminatzailea baieztatzen ez duen heinean, eta ekintza hori berriro gertatzen bada, zuzentzeko aukera baieztatzen ez duenez, badirudi kontrako egoera onartzen ari dela. En todo caso, entendería que esa decisión de imposible sanción por falta de tipicidad puede ser la conclusión del expediente sancionador, pero no su premisa; entre otras razones porque nuestra decisión mayoritaria, en tanto no afirma el carácter discriminatorio de la acción analizada, ni su posibilidad de corrección si vuelve a producirse, más bien parece estar dando carta de naturaleza a la situación contraria.*

*Azaltzen dut: gehiengoaren erabakiaren arabera, "hauteskunde-araudian ez dago alderdi politikoei beren ekitaldi publikoetan komunikabideak onartzeko betebeharrak ezartzen dien manurik". Prima facie baieztatzen horretatik aterako litzatekeen ondorioa da onartzen dugula, oro har, alderdi politikoei beren kanpaina-ekitaldietan atzera bota ahal izatea egokitzat jotzen ez dituzten komunikabideak. Eta 2024ko apirilaren 19an hartutako erabakiarekin egiten den parekatzeak iritzi hori indartzen du; izan ere, hori esan nahi izan genuen, zehazki, alderdi politikoei dagokienez hauteskunde-kanpainan hedabide pribatuei eska dakiekeen tratuari buruz. Me explico: la decisión mayoritaria afirma que "no existe en la normativa electoral precepto alguno que establezca la obligación para los partidos políticos de admitir a medios de comunicación en su actos públicos". La consecuencia que se derivaría de esa afirmación, prima facie, es que aceptamos, con carácter general, que los partidos políticos puedan rechazar en sus actos de campaña a los medios de comunicación que tengan por conveniente. Y el parangón que se realiza con la decisión adoptada el 19 de abril de 2024 refuerza esa impresión, porque allí sí quisimos decir exactamente eso respecto del trato exigible a los medios de comunicación privados en campaña electoral, en relación con los partidos políticos.*

*Ondorio horrekin ez nator bat ikuspegi juridikotik, eta, nire ustez, EK-ko 20.1 artikularen, HAOLoko 66.2 artikularen eta HBZren eta AGren irizpide sendo eta barearen aurkakoa da. Esa es una conclusión que no comparto desde el punto de vista jurídico y que resulta, a mi juicio, contraria al artículo 20.1 de la CE, al artículo 66.2 de la LOREG y al criterio asentado y pacífico de la JEC y del TS.*

*Horregatik guztiagatik, uste dut batzordearen erabakia zehapen-espeditare bat irekitzea izan behar zela, legezko baldintzetan (gertakarien laburpena, balizko arau-haustearen adierazpena, pertsona edo erakunde erantzulea, balizko zehapena, instruktorearen eta idazkariaren izendapena eta Por todo ello entiendo que la decisión de la junta debería haber sido incoar un expediente sancionador en los términos legales (resumen de hechos, indicación de posible infracción cometida, persona o entidad responsable, posible sanción, designación de instructor y secretario y órgano competente para la*



ebazpena emateko organo eskuduna). resolución.

José Manuel Salinero Feijóo

José Manuel Salinero Feijóo

Juan Alberto Fernández Fernández lehendakariordearen BOTO PARTIKULARRA, Hauteskunde Batzordeak 2024ko maiatzaren 27an hartutako erabakiari dagokiona:

VOTO PARTICULAR de D. Juan Alberto Fernández Fernández, Vicepresidente, al acuerdo de la Junta Electoral de 27 de mayo de 2024:

BOTO PARTIKULARRA, Euskal Autonomia Erkidegoko Hauteskunde Batzordeak 2024ko maiatzaren 29an Ediciones El País SLk aurkeztutako salaketan hartutako erabakiari, Vox alderdi politikoak egunkari horretako kazetari bati joan den apirilaren 21ean Gasteizko Silken hotelean egindako ekitaldira sartzea debekatu ziola eta (27ko bilkurako gai-zerrendako 1.b apartatua).

VOTO PARTICULAR AL ACUERDO DE LA JUNTA ELECTORAL DEL PAIS VASCO de fecha 29 de Mayo de 2024 en la denuncia presentada por EDICIONES EL PAIS S.L. por haber prohibido el Partido Político "VOX" el acceso al acto celebrado el pasado 21 de abril en el hotel Silken de Vitoria a un periodista de ese Diario. (apartado 1.b del orden de la sesión del 27 de los corrientes)

Egilea: Juan Alberto Fernández Fernández. Kide judiziala.

AUTOR : Juan Alberto Fernández Fernández. Vocal Judicial.

Ez nago ados testu honen goiburuan aipatutako gehiengoaren botoarekin, arrazoi hauengatik: inkongruentzia (partziala), presa eta desadostasuna hauteskunde-garaian Konstituzioak babestutako informatzeko eskubidearen titulartasunarekin eta edukiarekin, eta Hauteskunde Batzorde Zentralaren eta Auzitegi Gorenaren aurrekarietako aplikazio dela eta.

Mi discrepancia con el voto mayoritario reseñado en el encabezamiento de este texto se debe a su incongruencia (parcial), precipitación, y disconformidad con la titularidad y contenido constitucionalmente protegidos del derecho de información en periodo electoral, y su aplicación en precedentes de la Junta Electoral Central y Tribunal Supremo.

#### 1.-INKONGRUENTZIA.

#### 1.-INCONGRUENCIA.

Salatzaileak honako hau eskatu dio hauteskunde-administrazioari:

La denunciante ha solicitado a la Administración Electoral:

"Hauteskunde Batzorde Zentralaren uztailaren 23ko eta ekainaren 28ko ebazpenak betez, honako hau erabaki dadila:

" Que en cumplimiento de las Resoluciones de 23 de Julio y 28-de Junio de la Junta Electoral Central se acuerde:

a) Vox alderdi politikoari buruz beharrezkoak diren neurriak hartzea, El País egunkariko kazetarien aurkako diskriminazioa eten dezan eta eragindako parteari berrezarri dakion informazio-askatasunerako oinarritzko eskubidearen egikaritze osoan.

a) La adopción e las medidas necesarias respecto del partido político Vox para que cese en la discriminación de los periodistas del diario EL PAÍS y se restablezca a la parte afectada en el pleno ejercicio del derecho fundamental de libertad de información.

b) VOX alderdi politikoa kondenatzea aipatutako ebazpenak behin eta berriz ez betetzeagatik, eta HAOLO legearen 153. artikuluan aipatzen diren zehapenak ezartzea».

b) Condenar al partido político VOX por reiterado incumplimiento de las resoluciones mencionadas con imposición de las sanciones a que se refiere el artículo 153 de la LOREG. "

No es que esa Administración deba resolver



Kontua ez da Administrazio horrek interesdunen arazoiekiko eta eskaerekiko kongruentzian ebatzi behar duenik; izan ere, gaiaren izaeragatik (ordena publiko prozesala) duen eginkizuna legezkotasuna berrezartzea da, eta ez bakarrik banakako egoera juridikoak, hala bada, kaltetuak, edo urratuak izan badira; zerbaitegatik Fiskaltzak hauteskunde-prozedura judizialean esku hartzen du hauteskunde-legezkotasuna eta prozesu horrek eragindako oinarritzko eskubideak defendatzeko.

Hauteskunde-batzordeek kexak, erreklamazioak eta kontsultak ebatzi behar dituzte (HAOLOko 19. artikulua eta hurrengoak), oro har, administrazio publikoei dagokien bezala (Administrazio Prozedura Erkidearen Legeko 21.1 eta 88.1 artikulua). Ez gaude ados gehiengoaren erabakiarekin, ez baitio erantzun salatzailearen lehenengo eskaerari, eta hori omisiozko inkongruentzia da; solik eskatutako zehapen-neurrien egokitasunari erantzun dio.

Hala, erabaki horretan ez da planteatu salatutako jokabidea "zuzentzeko" edo, gutxienez, salatzaileak argudiatutako oinarritzko eskubidea aitortzeko edo horren urraketaren inguruko bestelako neurririk, AEHBren eskumenak baliatuz, eta, hala badagokio, salatuari entzunaldia eginez.

## 2.PRESA

Gutziz artxibatzea erabaki da, «deskargu-orri» baten gisako erabaki baten bidez, "ex ante"; hau da, APELen 55.1 eta 2 artikuluan aurreikusitako xede eta irismenarekin informazio-eginbideak edo aurretiazko eginbideak ere hasi gabe; kasu horretan, salatutako egitateak ez dira "ab initio" kalifikatu behar.

Ebazpen horren bidez, AEHBk ez du inolako babes-neurririk eman, nahiz eta aurrerago aipatuko ditugun aurrekariak izan, eta haren betebeharrak behinena eta nagusia da "hauteskundeetan zehar askatasun publikoak gauzatzen direla bermatzea" (Eusko Legebiltzarrerako hauteskundeei buruzko ekainaren 15eko 5/1990 Legearen 29.a) artikulua)

Inori ezin zaio zehapenik ezarri egite edo ez-egiteengatik, baldin eta horiek gertatzen diren unean delitu edo arau-hauste administratiboak ez badira

en congruencia con los motivos y petición de los interesados, ya que su función por el carácter de la materia (orden público procesal) es el restablecimiento de la legalidad y no solo de las situaciones jurídicas individuales, en su caso, o vulneradas; no en vano, el Ministerio Fiscal interviene en los procedimientos electorales judiciales en defensa de la legalidad electoral y derechos fundamentales concernidos por ese proceso.

Se trata de que las Juntas Electorales tienen el deber de resolver las quejas, reclamaciones o consultas ( Art. 19 y siguientes de la LOREG) ) como, en general, las Administraciones Públicas (artículos 21.1 y 88.1 de la LPAC) y el Acuerdo mayoritario del que discrepamos no ha respondido a la primera de las peticiones del denunciante; esto es, una incongruencia omisiva; sino únicamente a la procedencia de las medidas sancionadoras también solicitadas por aquel.

Así, ese Acuerdo no se ha planteado la procedencia de medidas de otra naturaleza, "correctoras" de la conducta denunciada o, al menos, de reconocimiento del derecho fundamental invocado por el denunciante y/o de su vulneración, en ejercicio de las competencias de la JECA ; con audiencia, en su caso, al denunciado.

## 2.-PRECIPITACION.

Se ha acordado el "ARCHIVO" "de plano" mediante un Acuerdo "a modo de pliego de descargos" "ex ante"; o sea, sin tan siquiera incoar unas diligencias informativas o previas con el objeto y alcance previstos por el artículo 55.1 y 2 de la LPAC; en ese caso, sin necesidad de calificar "ab initio" los hechos denunciados.

Con tal resolución, la JECA no ha dispensado ninguna medida de tutela, no obstante los precedentes a que luego nos referiremos y ser su primer y principal deber el de "garantizar el ejercicio de las libertades públicas durante el proceso electoral" (art. 29 a) de la Ley 5/1990 de 15 de junio de elecciones al Parlamento Vasco)

Nadie puede ser sancionado por acciones u omisiones que en el momento de producirse no constituyan delito o infracción administrativa ( artículo



(Espainiako Konstituzioko 25.1 artikulua). Baina arlo horretan legezkotasun- eta tipikotasun-baldintzak (40/2015 legearen 25. eta 27. artikuluvak) betetzen direla hautematean, uste dut behar ez bezala aurreratu dela.

Izan ere, salatutako gertakarien izaeragatik, eskubide konstituzionaletan izan zezakeen eraginagatik, berdintasun-eskubidea barne, itxurazko diskriminazio "ideologiko" eta aurrekariengatik (pertsonen identitatea, objektua eta kausa), gutxienez, adostutako artxibatzearen aurreko ikerketa bat hasi behar zen.

Are gehiago, salatzaileak, edozein salatzailek, artxibatze-ebazpenaren aurka administrazio-errekurtsoa edo errekurtso judiziala jartzeko legitimatuta ez egon arren, eskubidea du salatutako egitateei buruzko "atariko" egiaztatpenerako gutxienez (AG dixit "ad nauseam").

3.- Espainiako Konstituzioaren 20.1 d) artikuluko informazio-eskubidea urratzea.

Eskubide horren titularrak komunikabideak eta herritarrek dira, eta lehenengoak edozein hedabideren bidez informazio egiazkoa libreki komunikatzeari dagokionez. Bigarrenek, baldintza berberetan eta komunikabide berberen bidez jasotzekoa.

Alderdi edo talde politikoak ez dira prentsa-eskubide edo -askatasun horren titularrak, ez baitira "per se" komunikabide bat.

Jakina, eskubidea dute beren ideiak eta programak modu askean adierazteko eta hedatzeko, hainbat bide erabilita: fundazioak, egintzak; soinu- edo ikus-entzunezko hedabideak edo ahozko zein idatzizko edozein erreprodukzio-bide; hau da, konstituzio-manu beraren a) apartatuan aitortutako eskubidea.

Kasuari dagokionez, gainera, ez da salatutako alderdi politikoak informazioa hedatzeko edo jasotzeko duen eskubidea, baizik eta salatzaileak herritarrei salatuak bozketa-egunean egindako ekitaldi baten berri emateko duen eskubidea.

Beraz, salatuaren jokabideak salaketa-egilearen informazio eskubideari eragiten dio soilik

25.1 de la Constitución Española). Pero la apreciación del cumplimiento de los requisitos de legalidad y tipicidad en esa materia (artículos 25 y 27 de la Ley 40/2015, entiendo que se ha hecho de forma indebidamente anunciado.

Y es que por la índole de los hechos denunciados, su afectación a derechos constitucionales, incluido el de igualdad por aparente discriminación "ideológica" y precedentes ( identidad de personas, objeto y causa) debió, cuando menos, incoarse una investigación previa al archivo acordado.

Más aun, el denunciante, cualquier denunciante, aunque no estuviera legitimado para interponer recurso administrativo o judicial contra la resolución de archivo, tiene derecho a una comprobación, al menos, "preliminar" sobre los hechos denunciados (T.S. dixit "ad nauseam").

3.- Vulneración del derecho de información del artículo 20.1 d) de la Constitución Española.

Los titulares de ese derecho son los medios de comunicación y los ciudadanos, Los primeros en la vertiente de comunicar libremente información veraz por cualquier medio de difusión. Los segundos a recibirla en las mismas condiciones y por esos mismos medios.

Los partidos o grupos políticos no son titulares de ese derecho o libertad de prensa en cuanto no constituyen "per se" un medio de información.

Tienen, como no, el derecho a expresar y difundir libremente sus ideas y programas por distintos medios: sus fundaciones, actos; medios de difusión sonora o audiovisual o cualquier medio de reproducción oral o escrito ; esto es, el derecho reconocido por el apartado a) del mismo precepto constitucional.

En lo que hace al caso, además, no se trata del derecho del partido político denunciado a difundir información o a recibirla, sino del derecho del denunciante a informar a los ciudadanos sobre un acto celebrado por el denunciado el día de la votación.

Por lo tanto, la conducta del denunciado concierne únicamente al derecho de información del



eta, beraz, herritarrek informazioa jasotzeko duten eskubideari.

*Alde handia dago: alderdi politikoek beren adierazpen-askatasuna baliatu dezakete hauteskunde-garaian, beren konstituzio-misioa betetze aldera ( Konstituzioko 6. artikulua) adierazitako edozein bide erabiliz; kazetaritza-komunikabideak, ordea, bere xedeari dagokion bitartekoaren bidez (albistearen gaurkotasuna) soilik balia dezake egiazko informazioa komunikatzeko eskubidea; kasuari dagokionez, salatutako alderdiak bozketaren emaitzak beste komunikabide batzuekin partekatzen zituen lokalera sartuz.*

*Bestela esanda, hedabidearen kasuan, bozketaren osteko leku horretara sartzea komunikazio-eskubidea baliatzeko "sine qua non" bitartekoa zen. Alderdi politikoaren kasuan, komunikabideak sartzea, konstituzio-eskubideak baliatzeko bitarteko bat da, besteak beste.*

*Hori dela eta, HAOLoko 66. artikulua (Eusko Legebiltzarrerako hauteskunderen buruzko ekainaren 15eko 5/1990 Legearen 85. artikulua bezala) komunikabide publikoetara, kanaletara edo irratihedapenetara mugatzen ditu informatzeko betebeharrak. Izan ere, komunikabide horien eta beste batzuen bidez (prentsa pribatuaren betebeharrak korrelatiborik gabe), alderdi politikoak bere eskubide konstituzionalak balia ditzake hauteskunde-garaian; aldi berean, komunikabide pribatuaren edizio-askatasuna babesten da.*

*Arazoi beragatik, ez dago korrespondentziarik, alde batetik, komunikabideak alderdi politikoaren ekitaldietara modu librean sartzeko duen eskubidearen eta, bestetik, alderdi politiko horrek komunikabideetara (modu mugatuan) sartzeko duen eskubidearen artean.*

*Lehenengo kasuan, sarbide horrek Konstituzioko 20.1 d) artikulua araberako komunikazio-eskubidea gainditzen du; bigarren kasuan, alderdi politikoek komunikabideetarako sarbide mugatua izateak ez ditu hauteskunde-garaian dituzten funtsezko eginkizunak eta eskubideak gainditzen.*

*Mota horretako komunikabideen informazio-eskubidea da, eta ez alderdi politikoek*

*medio de comunicación denunciante, ergo de los ciudadanos a recibirla.*

*La diferencia es sustancial: los partidos políticos en el período electoral pueden ejercer su libertad de expresión en aras del cumplimiento de su misión constitucional ( art. 6 de la Constitución ) por cualquiera de los medios señalados; en cambio, el medio periodístico solo puede ejercer su derecho a comunicar información veraz por el medio que corresponda a su objeto ( actualidad de la noticia ) ; en lo que hace al caso, el acceso al local en que el partido denunciado compartía con otros medios de información los resultados de la votación.*

*Dicho en otros términos, en el caso del medio de información su acceso al mencionado lugar post votación era el medio "sine qua non" del ejercicio de su derecho de comunicación. En el caso de los partidos políticos el acceso a los medios de comunicación es un medio, entre otros, de ejercer sus derechos constitucionales.*

*Y es por esa razón que el artículo 66 de la LOREG ( idem, el artículo 85 de la Ley 5/ 1990 de 15 de junio de elecciones al Parlamento Vasco) limita las obligaciones de información a los medios públicos , canales o emisoras de radiodifusión. Porque por esos medios y otros (sin obligación correlativa de la prensa privada) el partido político puede ejercer sus derechos constitucionales en el período electoral; a la vez, que se ampara la libertad de edición de los medios informativos privados.*

*Por la misma razón, no hay correspondencia entre el derecho de acceso libre del medio informativo a los actos del partido político con el derecho de acceso de estos (limitado) a los medio de información.*

*En el primer caso, el tal acceso trasciende al derecho de comunicación ex artículo 20.1 d) de la Constitución; en el segundo caso, el acceso limitado de los partidos políticos a los medios de comunicación no trasciende a sus cometidos y derechos fundamentales en período electoral.*

*Es el derecho de información de los medios de esta clase, y no el de acceso de los partidos*



*komunikabide horietara sartzeko duten eskubidea, herritarrek informazioa jasotzeko duten eskubidearen bitartekoa, Konstituzioak babesten duena.*

*Vox-ek Diario Vasco eta La Vanguardiaren aurka jarritako salaketei erantzuna eman zieten joan den apirilean Hauteskunde Batzorde honek hartutako erabakiek, hautagaiei eta alderdi horretako hauteskunde-ekintzei buruzko informazio-murrizketei dagokienez. Erabaki horien oinarria izan zen lehen aipatutako hauteskunde-legeriaren manuek ez dutela babesten salatzaileak kazetaritza-komunikabide pribatuei buruz aldarrikatutako eskubidea.*

*Aitzitik, aurrerago aipatuko ditugun "doktrina-aurrekariak" Vox alderdi politikoaren hauteskunde-ekitaldietara, erreferentziakoa barne, joateko eskubidea aitortu zioten salatzaileari eta enpresa-talde bereko beste bati.*

*Horrek esan nahi du prentsa-askatasuna behin eta berriz urratu edo zentsuratzen duen ekintza dela, bai eta Hauteskunde Batzorde Zentralaren aurreko ebazpenak behin eta berriz desobeditu ere, eta gehiengoaren erabakiak "zigorrik gabe" uzten du.*

*Inoiz ez da ezagutu bere erremedioa baino hobea den gaixotasunik.*

*Eta, zalantzarik gabe, gure ordenamendu juridikoak erremedioak aurreikusten ditu, haien kontrakotasunei aurre egin eta horiek konpontzeko; kasuari dagokionez, zehatz edo zuzenduz eskubide konstituzionalak eta betebeharrak instituzionalak ustez edo modu agerian urratzen dituzten jarduketak.*

#### **4.- AURREKARIAK.**

*- AEHBren erabakia, 2019-11-08koa: Kazetaritza-hedabide berari Voxeko hauteskunde-ekitaldi batera sartzeko debekua.*

*Auzitegi Gorenaren martxoaren 15eko 357/2021 Epaiak berretsia.*

*- HBZren 2019-11-27ko erabakiak: SER kateari eta El País egunkariari "hauteskunde-gaua" ospatzen ari zen lokalera sartzeko debekua.*

*- Bi erabaki horietan, HBZk ez zituen erreklamazioak onartu, bere eskumena ez zelako hedatzen, kanpaina amaituta, alderdi politikoen*

*políticos a esos medios, el que constituye el vehículo, constitucionalmente protegido, del derecho de los ciudadanos a recibir información.*

*Los Acuerdos de esta Junta Electoral del pasado mes de Abril que respondieron a las denuncias de "VOX" contra el Diario Vasco y La Vanguardia por las restricciones en la información de esos medios sobre los candidatos y actos electorales de aquella formación, se fundaron en que los preceptos de la legislación electoral, antes citados, no amparan el derecho postulado por la denunciante respecto a los medios periodísticos privados.*

*En cambio, los precedentes "doctrinales" que luego señalaremos reconocieron el derecho del medio informativo denunciante y otro del mismo grupo empresarial, a acceder a los actos electorales, incluido el de referencia, del partido político "VOX".*

*Esto significa una actuación así de reiterada vulneración o censura de la libertad de prensa como de reiterada desobediencia de las Resoluciones precedentes de la Junta Electoral Central que el Acuerdo mayoritario deja "impune".*

*Nunca, que se sepa, hubo enfermedad que fuese mejor que su remedio.*

*Y remedios, sin duda, prevé nuestro ordenamiento jurídico para afrontar y reparar sus contravenciones; en lo que hace al caso, mediante la sanción o corrección de actuaciones que infringen, presunta si no manifiestamente derechos constitucionales y deberes institucionales.*

#### **4.- PRECEDENTES.**

*-Acuerdo de la JECA de 8-11-2019: Prohibición de acceso del mismo medio periodístico a un acto electoral de "VOX"*

*Confirmado por STS 357/2021 de 15 de marzo.*

*- Acuerdos de la JEC de 27-11-2019: Prohibición de acceso de la Cadena SER y del Diario El País al local de celebración de la "noche electoral".*

*- En esos dos Acuerdos la JEC inadmitió las reclamaciones por entender que su competencia no se extendía, terminada la campaña, a los actos de*





bozketa eguneko ekitaldietara.

- Auzitegi Gorenaren martxoaren 22ko 400/2021 eta apirilaren 22ko 543/2021 epaiek adierazi zuten HBZk eskumena daukala salaketek "hauteskunde-aldian" dauden egintzak aipatzen dituztelako, eta aitortu zuten Espainiako Konstituzioko 20.1 d) artikulua urratzen dela, HAOLoko 8. eta 66.2 artikuluei lotuta. Izan ere, manu horrek arautzen ditu komunikabideek hauteskunde-prozesuan dituzten betebeharrak.

- HBZren 2023-06-28ko Erabakia: idem.

- HBZren 2023-07-23ko Erabakia: idem.

Baditugu, beraz, salatutako jokabide beraren bost aurrekari.

Subjektuak, objektua eta kausa berberak direla.

Hauteskunde Batzorde Zentralaren aipatutako akordioetara eta Auzitegi Gorenaren epaietara jotzen dut.

Hala eta guztiz ere, gehiengoaren botoa modu arrazoitugabean alden du aurrekari horietatik, lotura duten arren; izan ere, hauteskundeetako administrazio-zehapenaren eremura mugatu da gaia, eta, horren barruan, "tipikotasunaren" elementura, analisi "partzialaren" ikuspegitik eta "presazko" ondoriotik abiatuta.

## 5. PROPOSAMENA

1. Adieraztea urratu egin dela komunikabide salatzailearen eskubidea, Espainiako Konstituzioaren 20.1 d) artikulua aldarrikatutakoa.

- Egitate publikoak eta nabariak-

2. Zehapen-espedita hastea, Hauteskunde Batzorde Zentralaren ebazpenak, "ex lege" nahitaez bete beharrekoak, ustez urratu direlako, organo horren izaera eta eginkizunak eta alderdi politikoek Konstituzioarekin eta legeekin duten lotura kontuan hartuta (ekainaren 27ko 6/2022 Legeko 6. artikulua); hau da, aginduzko betebeharrak edo arau bat urratzea, Hauteskunde Araubide Orokorrari buruzko Lege Organikoaren 153.1 artikuluan tipifikatutako arau-haustea eragiten duen elementu gisa; gainera, baliteke desobediencia-delitua ere izatea, organo berak mota horren balizko

los partidos políticos el día de la votación. - Las SSTs Números 400/2021 de 22 de Marzo y 543/ 2021 de 22 de Abril, declararon la competencia de la JEC por referirse la denuncias a actos comprendidos en el "período electoral" y reconocieron la vulneración del artículo 20.1 d) de la Constitución Española en relación con los artículos 8 y 66.2 de la LOREG., no en vano, este precepto regula las obligaciones de los medios de información en el proceso electoral.

- Acuerdo de la JEC de 28-06-2023 : idem.

- Acuerdo de la JEC de 23-07-2023: idem.

Habemos, pues, cinco precedentes de la misma conducta ahora denunciada.

Con identidad de sujetos, objeto y causa.

Me remito a los precitados Acuerdos de la Junta Electoral Central y sentencias del Tribunal Supremo.

Empero, el Voto mayoritario se ha apartado de forma inmotivada de esos precedentes, no obstante su vinculación, al constreñir la cuestión al ámbito sancionador administrativo electoral y dentro de este al elemento de la "tipicidad" , desde una perspectiva de análisis "parcial" y conclusión "precipitada"

## 5. PROPUESTA.

1/- Declaración de la vulneración del derecho del medio de información denunciante, proclamado por el artículo 20.1 d) de la Constitución Española.

- Hechos públicos y notorios-

2 / Incoación de expediente sancionador por presunta vulneración, reiterada, de las Resoluciones precitadas de la Junta Electoral Central de obligado cumplimiento" ex lege ", atendida la naturaleza y funciones de ese órgano y la vinculación de los partidos políticos a la Constitución y las leyes ( artículo 6 de la Ley 6/2022 de 27 de Junio); ,esto es, la vulneración de una obligación o norma imperativa, como elemento constitutivo de la infracción tipificada por el artículo 153.1 de la LOREG.; si no constitutiva, también presuntamente, del delito de desobediencia, habida cuenta (sic) de la



*erantzukizunei buruz egindako ohartarazpena kontuan hartuta (Zigor Kodearen 556. artikulua); azken kasu horretan, jarduketen lekukotza Fiskaltzari igorritz.*

*advertencia del mismo órgano sobre posibles responsabilidades de esa clase (artículo 556 del Código Penal); con remisión, en este último caso de testimonio de las actuaciones al Ministerio Fiscal.*

*Bilbo, 2024ko maiatzaren 30a*

*En Bilbao, a 30 de Mayo de 2024*

*Juan Alberto Fernández Fernández*  
-----

*Juan Alberto Fernández Fernández*  
-----

Beste aztergairik ez dagoenez, 17:05ean bukatu da bilkura.

Sin más asuntos que tratar y siendo las 17:05, se levanta la sesión.

Eusko Legebiltzarra, 2024ko maiatzaren 31n

Parlamento Vasco, 31 de mayo de 2024

**IDAZKARIA / EL SECRETARIO**

**ANTONIO  
ITURBE  
MACH -**

Digitalki sinatuta  
norengandik:  
ANTONIO ITURBE  
MACH - [REDACTED]  
Data: 2024.06.03  
13:35:55 +02'00'

**Andoni Iturbe Mach**

**Ontzat emana / Visto bueno**

**LEHENDAKARIA / EL PRESIDENTE**

**SUBIJANA  
ZUNZUNEGUI  
IGNACIO JOSE -**

Firmado digitalmente por  
SUBIJANA ZUNZUNEGUI  
IGNACIO JOSE - [REDACTED]  
Fecha: 2024.06.04 10:30:33  
+02'00'

**Ignacio José Subijana Zunzunegui**