



Aclaración
de los Artesanos de la Paz
sobre el desarrollo real de la
fase final del desarme de ETA

**16 de diciembre de 2024,
LOS ARTESANOS DE LA PAZ**

SUMARIO

INTRODUCCIÓN	5
--------------------	---

UNA REESCRITURA DE LA HISTORIA FALSA E INTERESADA	7
--	---

• Luhuso, punto de inflexión	8
• Aclaraciones del primer ministro francés.....	8
• Sobre las relaciones con el gobierno francés.....	10
• Contactos alentadores subestimados por Gasteiz	11
• Anuncio de la fecha del 8 de abril al diario Le Monde.....	11
• «Todo transcurrió tal y como estaba previsto»	12
• Reunión de Arkaute: pugna por un comunicado.....	13
• Mentiras inaceptables	13
• Un plan elaborado al hilo de los contactos.....	14
• Las diez reuniones entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco	15
• Creer al PP antes que a los Artesanos de la Paz	16
• Múltiples inexactitudes, omisiones y falsedades.....	17
• Sobre la legalidad del desarme.....	18
• Continuar el camino	20

ACTA DE LAS REUNIONES ENTRE LOS ARTESANOS DE LA PAZ Y EL GOBIERNO VASCO, Y SU CONTEXTO	21
--	----

Lunes, 6 de febrero, primera reunión entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco	22
---	-----------

• Relato de la operación de Luhuso a los representantes del Gobierno Vasco	22
• Los Artesanos de la Paz presentan al Gobierno Vasco sus objetivos y el trabajo en curso	23
• Análisis del Gobierno Vasco	24
• Discusión entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco.....	24
• Elementos del contexto de febrero de 2017.....	25
• Análisis de los Artesanos de la Paz.....	26
• Los tres escenarios posibles.....	27

Miércoles, 1 de marzo, segunda reunión entre Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco	29
---	-----------

• Los Artesanos de la Paz informan al Gobierno Vasco	29
• Posición del Gobierno Vasco	30

Miércoles, 8 de marzo, tercera reunión entre Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco.....	31
Domingo, 12 de marzo, cuarta reunión entre Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco	31
· El plan de los Artesanos de la Paz	32
· Objetivos del plan propuesto por los Artesanos de la Paz.....	32
· Opinión del Gobierno Vasco	33
· Puntualizaciones de los Artesanos de la Paz.....	34
· Sobre la secuencia inmediata de los acontecimientos.....	35
Jueves, 16 de marzo, quinta reunión entre Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco.....	36
· Noche del jueves, 16 de marzo: Discusiones telefónicas entre el Gobierno Vasco y los Artesanos de la Paz.....	37
· Tarde del viernes, 17 de marzo: discusión telefónica entre el Gobierno Vasco y los Artesanos de la Paz.....	39
Lunes, 20 de marzo, sexta reunión entre Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco.....	39
· El problema de las filtraciones a los medios.....	40
· La batalla del relato.....	41
· «No hay posibilidad de acuerdo con el gobierno francés».....	42
· Reuniones con el primer ministro Bernard Cazeneuve, el prefecto Eric Morvan y el presidente de la CAPB Jean-René Etchegaray.....	43
Miércoles, 22 de marzo, séptima reunión entre Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco.....	45
· Opinión y demandas del Gobierno Vasco.....	45
· Respuesta de los Artesanos de la Paz.....	46
· Desacuerdo del Gobierno Vasco; la tensión es palpable.....	46
· Los Artesanos de la Paz se explican y tratan de quitar hierro a las previsiones del Gobierno.....	47
Domingo, 26 de marzo, octava reunión entre Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco.....	48
· Informaciones, puntualizaciones y rectificaciones de los Artesanos.....	48
· El Gobierno Vasco insiste	52
· Los Artesanos de la Paz repiten su explicación.....	53
· Condiciones para la presencia del Gobierno Vasco	53
· Elementos de contexto de final de marzo de 2017 y primeras discusiones operativas con el gobierno francés	54
Jueves, 30 de marzo. Novena reunión entre Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco.....	54
· Los Artesanos presentan al gobierno una síntesis de las últimas reuniones.....	54
· «¡Vais hacia el precipicio!»	55

• ¿Una profecía autocumplida?.....	56
• Últimas discusiones entre el Gobierno Vasco y los Artesanos de la Paz.....	56
• Las reuniones operativas entre los Artesanos de la Paz y el gobierno francés.....	
• El 31 de marzo en Baiona.....	
- Desarrollo del 8 de abril	58
- Reunión previa	58
- Petición de precisiones	59
- Recapitulación de puntos problemáticos.....	60
• El 3 de abril en Burdeos.....	60
• El 5 de abril en Baiona.....	61
• 5 de abril, la reunión de Arkaute	62
• 6-7 de abril, intensas negociaciones en torno a un comunicado de prensa.....	63
• 7 de abril, últimas negociaciones entre los Artesanos de la Paz y el gobierno francés....	65
• 8 de abril de 2017	65
• Después del 8 abril de 2017	68

**Viernes, 12 de mayo de 2017, Baiona. Décima reunión
entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco 69**

• Octubre de 2019.....	71
• Carta, redactada en octubre de 2016, que define la filosofía, valores y principios de los futuros Artesanos de la Paz.....	71

INTRODUCCIÓN

El final de ETA, que arrancó con la declaración de Aiete el 17 de octubre de 2011, se tradujo en su total desarme el 8 de abril de 2017 y en la disolución el 3 de mayo de 2018. Queda por construir la paz, que no se limita a la ausencia de una violencia que el País Vasco había conocido durante decenios desde el golpe de Estado de Franco en 1936. Esta larga y dolorosa historia exige, por parte de quienes quieren contribuir a escribirla, un rigor y una imparcialidad extremos.

Por desgracia, el documento del Gobierno Vasco sobre el desarme y la disolución de ETA, hecho público en 2019, no respeta esa exigencia mínima. Nosotros, que nos habíamos implicado a fondo en el proceso de desarme, y que somos citados numerosas veces en ese documento, queremos plantear rectificaciones de fondo. Es normal que entre el Gobierno Vasco y nosotros hubiese puntos de vista divergentes sobre tal o cual estrategia; que hubiese análisis diferentes sobre esta u otra situación, y ello no habría implicado por nuestra parte esta rectificación pública. El problema es que, más allá de determinados desacuerdos, ese documento oficial contiene falsedades hirientes, aún más inaceptables por el hecho de que su autor ha querido depositarlo en un archivo por la memoria histórica al servicio de la convivencia y de los derechos humanos.

Cuando ese documento fue dado a conocer el 14 de octubre de 2019, al constatar cómo nos atacaba, numerosos periodistas nos interpellaron para recoger nuestra reacción. Aparte de dar una respuesta muy escueta, no quisimos profundizar más en ello en caliente, y dijimos que no obstante volveríamos sobre la cuestión más adelante.

Absorbidos por el enorme trabajo que exigía el avance del proceso de paz, retrasamos varias veces la publicación de una respuesta cuya mayor parte, sin embargo, estaba ya redactada para entonces. Además se sucedieron diferentes acontecimientos, entre ellos la desaparición de varios Artesanos de la Paz, en especial Mizel Bergouignan y Michel Tubiana, y la de Mixel Berhocoirigoin, que había participado activamente en la redacción de este texto.

En 2024 tuvo lugar el proceso contra dos Artesanos de la Paz, que concluyó con una exención de pena para Béatrice Molle-Haran y Txetx Etcheverry. Este acontecimiento permitiría hacer públicos cierto número de elementos de la secuencia que va de Luhuso al 8 de abril de 2017 (día del desarme), con el testimonio -en la prensa o ante el tribunal- de algunos responsables y representantes de primer nivel del gobierno francés en aquella época.

Solo faltaba que cumpliésemos nuestro compromiso, que asumimos públicamente en octubre de 2019, de restablecer la verdad sobre lo que realmente ocurrió entre enero y abril de 2017, especialmente entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco.

El documento del Gobierno Vasco nos dolió porque distorsiona los principios políticos y éticos sobre los que se basa nuestro compromiso. No entendemos cómo y por qué el Gobierno Vasco pudo, sobre una cuestión tan delicada, escribir un relato que sabía contrario a la realidad en varios aspectos. ¿Cómo pudo atribuirnos intenciones que nosotros refutamos en cada ocasión, como veremos más adelante? Creíamos que teníamos unas relaciones francas con nuestros interlocutores, pero hay que constatar que desconfiaban de nosotros y de nuestra iniciativa. No comprendemos qué buscaban con ello. Hubiéramos preferido no tener que hacer esta rectificación, pero hoy estamos obligados a ello, por la memoria histórica...

Esta iniciativa no rebaja de ninguna manera nuestra positiva apreciación sobre los fundamentales trabajos llevados a cabo por el Gobierno Vasco, como el informe oficial sobre la tortura y los malos tratos en Hegoalde, el reconocimiento de todas las víctimas, las iniciativas para fomentar la convivencia o el apoyo a la Comisión Internacional de Verificación. Sin embargo, seguimos estando convencidos de que el avance hacia una paz justa y duradera y la construcción de la convivencia requieren la complementariedad y de la confianza mutua entre la ciudadanía de Euskal Herria y sus instituciones.

16 de diciembre de 2024,

Los Artesanos de la Paz



UNA REESCRITURA DE LA HISTORIA FALSA E INTERESADA

El 14 de octubre de 2019 el Gobierno Vasco hizo público el informe titulado «*Descripción y valoración del papel desempeñado por el Gobierno Vasco en el desarme y disolución de ETA*», que tenía 116 páginas, casi la mitad de las cuales correspondían a anexos. De las 65 páginas del relato redactado por el propio Gobierno Vasco una quincena se refieren al desarme de ETA, en particular a la secuencia que va de la acción de Louhossoa del 16 de diciembre de 2016 hasta el día del desarme en Baiona, el 8 de abril de 2017.

Algunos días más tarde los Artesanos de la Paz enviaron a la prensa un comunicado en el que refutaban formalmente «la parte de su contenido relativa a las relaciones y encuentros entre el gobierno vasco y los Artesanos de la paz encargados de dismantelar el arsenal de ETA. No es más que una reescritura de la historia falsa y totalmente interesada. La impresión que el lector puede tener de ello es a veces diametralmente opuesta a los hechos y al papel desempeñado por el gobierno vasco en el proceso que llevó al desarme total de la organización ETA, sin incidentes ni detenciones».

Luhuso, punto de inflexión

La lectura del informe del Gobierno Vasco llevó a los Artesanos de la Paz a hacer pública, a su vez, el acta de las diez reuniones que habían tenido con representantes de aquel y los elementos del contexto que permitían comprender mejor su alcance, por ejemplo contactos mantenidos por los Artesanos de la Paz con el gobierno francés durante todo este periodo*.

El objetivo del Gobierno Vasco queda claro al leer su informe: su presentación falaz de los hechos y las numerosas mentiras tratan de denigrar a los Artesanos de la Paz y su trabajo, que había permitido llevar a cabo el desarme total de ETA, para atribuirse un rol y una aportación que no tuvo en el éxito de este proceso. Si el desarme pudo realizarse «*sin incidentes ni detenciones*», fue precisamente siguiendo el plan elaborado gradualmente por los Artesanos de la Paz, que sin embargo era considerado poco realista, irresponsable y abocado al fracaso por el Gobierno Vasco**.

El Gobierno Vasco denomina a lo largo de su informe «*Artesanos*» a quienes la opinión pública llamaba «*Artesanos de la Paz*» durante sus cuatro días de detención preventiva a raíz de la operación de Luhuso. Califica esta última de fracaso («*El desarrollo de este plan fracasó antes de empezar*», capítulo 5-3). Sin embargo, la acción de Luhuso desbloqueó inequívocamente la situación e hizo cambiar la actitud de los gobiernos francés y español. Fue así como el 24 de febrero de 2017 el ministro de Interior francés Bruno Le Roux dirigió un mensaje a los Artesanos de la Paz por medio de Frédérique Espagnac, senadora socialista próxima al presidente francés Hollande y al primer ministro Cazeneuve, comunicándoles que su gobierno había decidido permitir el desarme y que se lo explicó al gobierno español, que se mostró de acuerdo con esa decisión, o al menos la aceptó.

Los Artesanos de la Paz informaron al Gobierno Vasco del contenido de este mensaje el 1º de marzo. No obstante, el gobierno de Gasteiz dice en su informe que el 14 de marzo sugiere al presidente Rajoy que no impida el desarme y que contemple, junto con el gobierno francés, la pertinencia de «*de establecer, en relación con los Artesanos, unas reglas de juego y de legalidad para el desarme*». Pretende en el capítulo 5-6 que «*Lo cierto es, como se verá a continuación, que las dos sugerencias hechas por el Lehendakari, fueron atendidas. Rajoy y el Gobierno español no impidieron el desarme ni empujaron al Gobierno francés a hacerlo, y el Gobierno francés estableció una reglas de juego legales para dejar que el desarme se materializase*». En resumen, se arroga, de una manera un poco patética, el rol que de hecho asumió el gobierno francés tras la operación de Luhuso. En consecuencia, no se entiende muy bien por qué el desarme no se había podido realizar mucho antes de la operación de Luhuso...

Aclaraciones del primer ministro francés

Más adelante, en el capítulo 5-7 de su relato, el Gobierno Vasco alude a la relación que tenía con el gobierno francés para dar a entender que tenía un papel en la evolución progresiva de la gestión por parte de París del asunto del desarme y sus relaciones con los Artesanos de la Paz. De hecho, aunque los «*interlocutores*» con los que hablaba el Gobierno Vasco sí que estaban en contacto con las autoridades francesas y disponían de algunas informaciones parciales, que transmitían al Gobierno Vasco, no tenían ningún rol directo en las negociaciones en curso con París ni representaban al gobierno francés en esta cuestión, contraria-

* Ver acta en las páginas siguientes

** Lo más asombroso es que cuando habían transcurrido más de dos años, o sea, cuando ya no había duda alguna sobre la cuestión, el Gobierno Vasco seguía considerándolo como poco realista, contra la evidencia de los acontecimientos que realmente tuvieron lugar. El ejecutivo parece incapaz de analizar la realidad de los hechos y parece situarse únicamente en la realidad virtual de su propio relato.

mente a los interlocutores de los Artesanos de la Paz a lo largo de toda esta fase.

Posteriormente, en una entrevista publicada por el diario Sud-Ouest el 10 de abril de 2024, el primer ministro Bernard Cazeneuve confirmó esto públicamente de modo inequívoco:

Sud-Ouest : ¿Cómo se hizo posible el desarme de ETA del 8 de abril de 2017?

Bernard Cazeneuve : *Actores que no estaban directamente vinculados a ETA, con los cuales yo tenía relaciones de confianza, emprendieron una misión dirigida al Estado: Venían para asegurar que las intenciones de quienes deseaban restituir las armas eran sinceras. No se trataba de una operación táctica, política, destinada a proseguir bajo otras formas una lucha que podía nuevamente tomar un sesgo violento. Gente como José Bové, François Dufour, uno de los líderes de la Confédération paysanne en Normandía, estaban en contacto con los actores implicados en la cuestión. Yo confiaba en ellos, que me aseguraban que la totalidad del armamento sería restituido. Este era para mí un punto absolutamente central para poner fin a todo riesgo de incidentes graves en el orden público. (...) Viví ese episodio de modo muy pragmático. ETA decide restituir sus armas en un marco de lucha contra la circulación y el tráfico de armas. Francia estaba entonces marcada por atentados terroristas muy cruentos. En ese clima el rol de un Estado responsable era el de favorecer la pacificación. Por eso me comprometí voluntariamente en esta iniciativa, en contacto con actores en quienes confiaba. (...)*

Sud-Ouest : Éric Morvan era entonces prefecto de Pirineos Atlánticos. También había sido subprefecto de Baiona y director de gabinete adjunto de Vd. en Beauvau. Era la persona adecuada en el momento justo...

Por supuesto, yo lo hice precisamente porque el prefecto de Pirineos Atlánticos me dio una información extremadamente detallada sobre la fiabilidad del dispositivo que se me proponía. Morvan y yo tenemos una relación de gran confianza. Le había confiado la labor de controlar cada una de las etapas de la restitución, de modo que se llevase a cabo sin ningún fallo. Por otra parte, fue lo que ocurrió. Confié verdaderamente en mi administración, dándole instrucciones extremadamente potentes y firmes. Y confié en mis interlocutores, François Dufour y José Bové.

Sud-Ouest : El «modus operandi» del 8 de abril es como mínimo iconoclasta: el desarme de una organización terrorista por parte de la sociedad civil asociada al Estado. ¿Cómo se aprobó esto?

El prefecto, en contacto con el ministro de Interior, elaboró un plan. Me garantizaron la fiabilidad de ese plan. En ese momento se decidió ordenar la restitución, sobre la base de un trabajo extremadamente meticuloso del ministro de Interior a la sazón, Matthias Fekl, en quien confiaba plenamente, y en estrecho contacto con Éric Morvan. (...)

Sud-Ouest : Los principales interlocutores civiles del Estado fueron imputados judicialmente tras Luhuso, en un procedimiento clasificado como «terrorismo». La decisión de confiar implicaba un riesgo...

Sí, pero en eso consiste la gestión del Estado: La mayor firmeza y una dosis de confianza en la gente. Es necesario que se den las condiciones para pacificar las situaciones, evitar nuevos incidentes. Entonces hubo un contexto, un equipo humano, una confianza... Realizamos una operación de desarme, nada más. Hay que ser capaz, si la ocasión se presenta, de tomar decisiones para la pacificación, para la seguridad. Hay que tomarlas si se tiene sentido del Estado.

Sobre las relaciones con el gobierno francés

El Gobierno Vasco se equivoca cuando escribe en ese mismo capítulo 5-7 que «Finalmente, Francia no solo no impidió el desarme, sino que, durante los últimos días, intentó en contactos de la Policía con los propios Artesanos evitar males mayores y poner un cierto orden en la última fase de la operación de desarme, y concretamente en relación con la presencia de “observadores voluntarios”». En realidad, en la última fase previa al 8 de abril de 2017, las discusiones y reuniones operativas entre el gobierno francés y los Artesanos de la Paz no se desarrollaron “a través de los contactos de la policía con los propios Artesanos”, sino por medio de prefectos, en especial Eric Morvan*. Hay que aclarar que en esos contactos casi no se habló de la cuestión de la presencia de los observadores Artesanos de la Paz en los depósitos de armas. Esta cuestión que nunca constituyó motivo de tensión con los representantes del gobierno francés parecía irritar únicamente al Gobierno Vasco.

Por otra parte, los representantes del gobierno francés hablaron de los desacuerdos que tenía el Gobierno Vasco con el desarrollo de la jornada del 8 de abril prevista por los Artesanos de la Paz, lo que indicaba que Gasteiz no se privaba de quejarse de ello ante sus contactos franceses**. Sin embargo, estos desacuerdos del Gobierno Vasco, como la presencia de los observadores de los Artesanos de la Paz en los zulos o el desarrollo en una sola jornada de todas las operaciones ligadas al desarme, jamás supusieron un problema en las negociaciones entre París y los Artesanos de la Paz.

Los representantes de los Artesanos de la Paz que participaron directamente en las discusiones con el gobierno francés y que consiguieron llegar a un acuerdo sobre el desarrollo del 8 de abril de 2017 en ningún momento creen en la veracidad de afirmaciones del informe del Gobierno Vasco tales como «El Gobierno francés consideraba una temeridad imprudente la idea de los “voluntarios observadores” del desarme», en el capítulo 5-7. Tampoco creen que las autoridades francesas sugiriesen al Gobierno Vasco, tal como dice éste en el capítulo 5-9, que hiciera adelantar 24 horas la entrega de la información sobre los depósitos de armas a la justicia francesa: En ningún momento de sus múltiples discusiones con el gobierno francés se planteó eso. Esta idea, que era técnicamente irrealizable para los Artesanos de la Paz, correspondía únicamente al “relato” tan concreto que quería construir el Gobierno Vasco.

Por lo general, aunque pueda parecer sorprendente, los Artesanos de la Paz tuvieron una relación mucho más sencilla y constructiva con el gobierno francés que con el Gobierno Vasco. Las relaciones entre los Artesanos de la Paz y el gobierno francés de la época siempre fueron francas y de confianza, incluso en los momentos en que hubo que gestionar desacuerdos. Todo ello llevaría, por otra parte, a un paradójico resultado: El ministro de Interior Matthias Fekl y el prefecto Eric Morvan, que ocupaban esos cargos el 8 de abril de 2017, acudirían a

* Antes de esta última fase de reuniones operativas los contactos políticos entre París y los Artesanos de la Paz se realizaban de diversos modos: entre el primer ministro o el ministro de Interior y los Artesanos de la Paz a través de intermediarios como François Dufour, José Bové, un ex ministro de Justicia, la senadora Frédérique Espagnac o el presidente de la CAPB Jean-René Etchegaray. También hubo una reunión directa entre Stéphane Le Foll, portavoz del gobierno francés, y un representante de los Artesanos de la Paz. Por último, hubo discusiones directas entre el gabinete del ministro de Asuntos Exteriores Jean-Marc Ayrault y parlamentarios locales, así como con representantes de Bake Bidea.

** En el capítulo 5-7 el Gobierno Vasco se refiere a las pretendidas discusiones durante sus «contactos con las autoridades francesas» y da la impresión de que pone en su boca las palabras del propio gobierno. Por ejemplo, habla del hecho de que para el gobierno francés «quienes se involucren en el desarme deben evitar escenografías que obliguen a tomar medidas no deseables, en clara referencia a la idea de convocar actos festivos o llamamientos públicos a inscribirse como voluntarios que acudirán a los zulos para actuar como observadores de la acción policial en esos emplazamientos». Los Artesanos de la Paz, a quienes los representantes del gobierno francés en ningún momento dijeron tales cosas ni plantearon esas exigencias, tuvieron la sensación de que el Gobierno Vasco hacía grandes esfuerzos ante el gobierno francés, la CIV y más tarde ante Jean-René Etchegaray, para poner en cuestión, distorsionándolo, lo que rechazaba del plan de los Artesanos de la Paz, por supuesto para llevar a sus interlocutores a sus propias posiciones.

testificar el 2 de abril de 2024 en favor de los dos Artesanos de la Paz Béatrice Molle-Haran y Txetx Etcheverry, durante el proceso por la acción de Luhuso, mientras que el Gobierno Vasco no les enviaría ningún mensaje de apoyo o de simpatía.

Contactos alentadores subestimados por Gasteiz

Para dar más credibilidad a la tesis de un Gobierno Vasco que supuestamente hizo que París y Madrid adoptaran una actitud más cooperativa, el informe de Gasteiz afirma en varias ocasiones que los mensajes de los Artesanos de la Paz dirigidos al gobierno francés no obtenían respuesta. Por ejemplo, en el capítulo 5-4, afirma que «*los mensajes dirigidos al Gobierno francés, durante el mes de enero, no estaban teniendo respuesta*», y que el 1 de marzo «*Los contactos (de los Artesanos de la Paz) con el Gobierno francés seguían sin dar resultado claro*». Sin embargo, durante ese periodo, los Artesanos de la Paz habían mantenido varios contactos, directos e indirectos*, con el gobierno francés (en especial con el primer ministro Bernard Cazeneuve, el ministro de Interior Bruno Le Roux y el ministro de Asuntos Exteriores Jean-Marc Ayrault) y habían hablado al Gobierno Vasco del contenido más bien alentador de esos contactos: Se estaba desde ese momento ante una nueva actitud del gobierno francés de permitir el desarme, actitud que los Artesanos de la Paz tratarían de lograr que evolucionara hasta una verdadera concertación operativa. Los Artesanos de la Paz habían explicado además que el 17 de febrero de 2017 tuvieron una larga reunión con el portavoz del gobierno francés Stéphane Le Foll en su ministerio. Después de que le hubieran expuesto detalladamente sus intenciones y expectativas, Le Foll se había comprometido a explicárselo al primer ministro. Pero en marzo, el presidente Rajoy había afirmado al Lehendakari Urkullu que el gobierno francés le había dicho que esa reunión no se había celebrado, y que ningún Artesano de la Paz había entrado en contacto en referencia a este asunto. Al parecer, el Gobierno Vasco creyó antes al presidente Rajoy que a los Artesanos de la Paz.

Anuncio de la fecha del 8 de abril al diario Le Monde

Si la operación de Luhuso y su masivo y amplio eco hicieron cambiar la estrategia del gobierno francés, que decidió a partir de ahí “*dejar hacer*” en las semanas siguientes, fue el anuncio público, a través del diario Le Monde, de que la fecha del desarme total de ETA sería el 8 de abril, lo que le hizo pasar de esa posición pasiva que le permitía no asumir el menor riesgo político, a una cooperación activa con los Artesanos de la Paz. Tal como diplomáticamente lo expresó en 2024 el prefecto Eric Morvan, una cooperación activa que «*podía estar totalmente al límite desde la perspectiva del derecho puro*»**. Pero fue esta implicación directa la que permitió que el desarme se llevara a cabo en su totalidad, sin incidentes ni detenciones.

Tal como preveían los Artesanos de la Paz, la publicación de esta fecha en el diario Le Monde obligaba al gobierno a asumir su responsabilidad y a discutir con los Artesanos de la Paz aspectos operativos del desarme. Este anuncio público que el Gobierno Vasco intentó impedir vuelve a ser criticado en el informe del ejecutivo. No obstante, fue lo que permitió que ocurrieran y se aceleraran los acontecimientos: la luz verde del primer ministro Bernard Cazeneuve, las primeras discusiones operativas con el prefecto Morvan y posteriormente con el

* Durante la detención preventiva de los cinco de Luhuso cuatro ministros del gobierno francés y el propio presidente de República, François Hollande, fueron interpelados directamente por varios interlocutores en contacto con los Artesanos de la Paz, y pudieron percatarse del carácter poco habitual de esta cuestión. Los Artesanos de la Paz se lo habían explicado al Gobierno Vasco.

** Sud-Ouest del 25/03/2024

prefecto regional Dartout, la movilización de centenares de personas voluntarias necesarias para el buen desarrollo de las operaciones y de la jornada...

«Todo transcurrió tal y como estaba previsto»

A partir de las discusiones entre el Lehendakari y el presidente español las relaciones se tensan entre los representantes del Gobierno Vasco y de los Artesanos de la Paz. El Gobierno Vasco habla de posibles detenciones antes del 8 de abril, de enfrentamientos que se podían temer ese día con la policía, del fracaso total de la operación, del hecho de que la Comisión Internacional de Verificación (CIV) rechazaría acudir el 8 de abril, etc. Al final, nada de todo esto ocurrió, pero el informe del Gobierno Vasco afirma, en el capítulo 5-9, que el 8 de abril de 2017, *«todo transcurrió tal y como estaba previsto»*. El Gobierno afirma que *«En estas localizaciones (donde estaban los depósitos de armas) encontraron grupos reducidos de personas que observaban a cierta distancia y bajo control policial el operativo. Afortunadamente, no hubo incidentes»*.

De hecho, tal como se puede observar en las imágenes difundidas por los Artesanos de la Paz antes del proceso de Béatrice Molle-Haran y Txetx Etcheverry, los observadores de los Artesanos de la Paz no están *“a cierta distancia”*, sino en los mismos puntos donde estaban los zulos, que rodeaban hasta la llegada de la policía, y no bajo control policial. Llegan la policía y los artificieros; el oficial, un capitán, se identifica ante los responsables de los Artesanos de la Paz, estrecha la mano de cada uno de los veinte observadores presentes* y anuncia que tomarán nota de su identidad, como se había acordado, no para *«hacer con ello lo que fuera»* sino para *«materializar el pase del testigo»*, según se escucha claramente en los videos. El ambiente es totalmente tranquilo y oficial, y por ello no se entiende a qué viene la alusión del Gobierno Vasco: *«Afortunadamente, no hubo incidentes»*, aparte de negarse a admitir que hubo una cooperación directa entre los Artesanos de la Paz y el gobierno francés en esta jornada del 8 de abril de 2017.

El Gobierno Vasco no dice nada de la declaración del primer ministro francés Bernard Cazeneuve, que al atardecer del mismo día se congratulaba por la operación del 8 de abril, *«realizada con tranquilidad y sin violencia»*. Hay que decir que, contrariamente al Lehendakari Urkullu, que en la declaración que leyó ese mismo día** no se refirió en ningún momento al papel de la sociedad civil o los Artesanos de la Paz en el desarme, el jefe del gobierno francés cita por su nombre a los *“Artesanos de la Paz”* como actores de la entrega de los ocho depósitos que contenían el arsenal de ETA.

Reunión de Arkaute: pugna por un comunicado

Este rechazo a hacer una mera referencia del rol, no obstante reconocido por todos los observadores, asumido por los Artesanos de la Paz en el proceso que llevó al desarme total de ETA, puede resultar sorprendente***. Estuvo en el origen de un descabellado episodio en torno a la reunión de Arkaute y a la que se hace referencia en el capítulo 5-9 del informe del Gobierno Vasco: *«A pesar de las dificultades, el Gobierno Vasco no renunciaba a ejercer su capacidad de influencia hasta el último minuto. En este contexto, preparó y convocó una reunión discre-*

* Los Artesanos de la Paz en ningún momento habían previsto la presencia de centenares de voluntarios en cada depósito de armas, contrariamente a lo que pretende el Gobierno Vasco en los capítulos 5-5 y 5-8 de su informe.

** Declaración “De la épica a la ética”, reproducida en el capítulo 5-9.

*** Ram Manikkalingam, presidente de la CIV, escribiría personalmente a los portavoces de los Artesanos de la Paz el 24 de julio de 2017 agradeciéndoles los riesgos asumidos para hacer que el proceso avanzara, precisando que *«su papel fue determinante para la fase final»*

ta el miércoles 5 de abril en Arkaute, a falta de tres días para la jornada del desarme».

Por lo que respecta al calificativo de “*reunión discreta*”, este encuentro al que asistieron los tres presidentes de la Comunidad Autónoma del País Vasco, la Comunidad Foral de Navarra y la Comunidad de Aglomeración Pays Basque (CAPB), el presidente de la CIV y sus respectivos ayudantes, fue recogido en imágenes de video y fotografías que serían ampliamente difundidas el viernes 7 de abril, junto con un comunicado de prensa conjunto de las tres instituciones. La versión de este comunicado publicada en el informe del Gobierno Vasco, en el capítulo 5-9, no es auténtica: No fue la que se envió a la prensa ese día. Falta una parte de la frase que fue objeto de intensas negociaciones entre el Gobierno Vasco y el presidente de la CAPB Jean-René Etchegaray: «(...) y valoraran favorablemente la implicación de la sociedad en su contribución a este fin».

Por extraño que pueda parecer, el Gobierno Vasco se negaba a reconocer el positivo papel jugado por la sociedad en el proceso de desarme, aun cuando el Parlamento de Navarra y el Parlamento Vasco lo habían hecho sin problemas y de manera aún más explícita, así como casi todos los partidos y sindicatos de Hegoalde, entre ellos el PSOE y el PNV, que conformaban la mayoría gubernamental en la CAPV.

Las negociaciones se prolongaron hasta el mediodía del viernes; el presidente Jean-René Etchegaray rechazaba firmar el comunicado sin el añadido de la mención citada, lo que se hizo finalmente y en definitiva dio pie a su difusión pública.

Se nota la falta de rigor histórico con la que se redactó el documento «*Descripción y valoración del papel desempeñado por el Gobierno Vasco en el desarme y disolución de ETA*»: contiene en su edición española la versión no enmendada del citado comunicado de prensa (el texto en euskera sí contiene la referida enmienda), que sin embargo nunca se hizo pública por parte de las tres instituciones...

Mentiras inaceptables

Por desgracia, el informe del Gobierno Vasco contiene falsificaciones o mentiras aún más hirientes para los Artesanos de la Paz. Afirma en cinco ocasiones que éstos habían previsto inicialmente un acto festivo para el 8 de abril de 2017. En el capítulo 5-8 llega a decir incluso que fue el ejecutivo el que les disuadió de hacerlo. Todo esto es sencillamente falso. Nunca se sopesó hacer algo así. Los Artesanos de la Paz siempre contemplaron, y así lo manifestaron ante el Gobierno Vasco, el principio de una movilización social digna y respetuosa hacia las víctimas y los sufrimientos de cada bando. Al principio se dudaba entre una cadena humana o una manifestación silenciosa, pero luego se impuso la idea de una concentración estática en torno a un mítin plural y solemne. Esa gravísima acusación es pura invención. Por el contrario, cuando en Hegoalde circularon rumores sobre el carácter festivo del 8 de abril (se plantea la duda sobre el origen de esos rumores), los Artesanos de la Paz dijeron e insistieron al Gobierno Vasco que una manifestación festiva estaba totalmente contrapuesta con su ética, debido al respecto que merecían las víctimas y el mensaje central de la jornada de desarme. Se midió cada palabra de las intervenciones de la tarde para no herir a nadie, cualquiera que hubiera sido su posición en el conflicto.

El informe afirma en varios momentos que en Luhuso los Artesanos de la Paz tenían intención de limpiar y destruir las armas, lo que hubiera impedido su identificación judicial. También a este respecto el Gobierno Vasco dice en el capítulo 5-8 que logró convencer a los Artesanos de la Paz de que renunciasen a destruir o limpiar las armas el 8 de abril de 2017, como supuestamente habían previsto. Esta es una pura invención por su parte. Al contrario, los Artesanos de la Paz explicaron en detalle al Gobierno Vasco ya en su primera reunión, el 6 de febrero de 2017, que en ningún momento se había planteado destruir o

lavar las armas en Luhuso. No había «productos de limpieza» para «limpiar las armas», los distintos materiales o las propias cajas. Solo había productos para quitar la cinta adhesiva, el celofán y las capas de grasa que recubrían las armas (una cincuentena de rifles de asalto, metralletas, pistolas y revólveres). Esta operación era indispensable para perforar los tambores o recortar los cañones. Las condiciones en que estaban conservadas estas armas hacían suponer que la policía no encontraría restos de huellas o de ADN, tal como luego se comprobó y como fue el caso en los depósitos de armas encontrados por las mismas fuerzas del orden.

Por otra parte, las dos máquinas utilizadas en Luhuso se eligieron precisamente para neutralizar las armas sin destruirlas, aunque los Artesanos de la Paz empleaban este último término en referencia al proceso irlandés: Una radial para recortar el cañón de las armas largas y una fresadora para perforar el tambor de las armas cortas. Los Artesanos de la Paz no quisieron utilizar una prensa, máquina más silenciosa, simple y de manejo más rápido, que hubiese destruido las armas e impedido su identificación judicial. Uno de las personas presentes, Michel Tubiana, abogado de profesión, había advertido en efecto en una de las reuniones preparativas de la operación de Luhuso que eso se hubiera podido asimilar a una tentativa de «destrucción de pruebas».

Por tanto, los Artesanos de la Paz en ningún momento tuvieron intención de limpiar o destruir el armamento entregado el 8 de abril de 2017. Habían renunciado incluso a neutralizarlo y habían informado de ello al Gobierno Vasco el 16 de marzo. Por otra parte, habían decidido, tras sugerencias de otro interlocutor diferente al Gobierno Vasco, no mostrar ninguna imagen de las armas reunidas en los ocho puntos vigilados por sus observadores hasta que la policía francesa y los artificieros llegasen a ellos. El objeto de esto era no herir la sensibilidad de las víctimas, y es exactamente lo que se hizo el 8 de abril de 2017*.

Un plan elaborado al hilo de los contactos

Los Artesanos de la Paz incorporaron a medida que iban manteniendo sus reuniones y discusiones con las instituciones, partidos, sindicatos y movimientos sociales más diversos, numerosos elementos que poco a poco configuraron el guion para el desarrollo del 8 de abril de 2017. Informaron al Gobierno Vasco de estas evoluciones reunión tras reunión. Sin embargo, el gobierno escribe en el capítulo 5-4 de su informe: «*los Artesanos pretendían un apoyo ciego del Gobierno Vasco a una hoja de ruta ya diseñada, con nulo margen para aceptar cambios y con una información sobre la misma que fue dosificada por etapas*». En realidad, desde la primera reunión los Artesanos de la Paz informaron al Gobierno Vasco -que creía que el proceso iba a prolongarse durante uno o dos años y que en él se multiplicarían los “Luhuso”- que esperaban proceder a un desarme total tan rápidamente como lo permitiera el trabajo que trataban de llevar a cabo. Preveían algo mucho más masivo y concentrado en el tiempo que una sucesión de «Luhuso».

El 1 de marzo los Artesanos de la Paz manifestaron al Gobierno Vasco que querían y pensaban llevar a cabo el desarme antes del verano. El 12 de marzo le presentaron el plan sobre el que habían trabajado durante todo el mes de febrero, cuya meta era el desarme total en una sola jornada, antes de las próximas elecciones presidenciales francesas. Explicaron cómo habían concebido los diferentes aspectos de la jornada, en función de sus obligaciones técnicas y políticas, y de las conclusiones obtenidas en las discusiones que habían tenido con sus diferentes interlocutores, entre ellos el gobierno francés y el Gobierno Vasco

* Este punto indica hasta qué punto los representantes del Gobierno Vasco hicieron caso omiso de las palabras de sus interlocutores de los Artesanos de la Paz, se negaron a escucharles y cómo decidieron, a conciencia, lanzar contra ellos una acusación gravísima

(el 24 de febrero el ministro de Interior Bruno Le Roux hizo llegar a los Artesanos de la Paz el mensaje de que Francia estaba decidida a dejar hacer si el desarme era total y se llevaba a cabo de una sola vez).

Las diez reuniones entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco

Paradójicamente, el Gobierno Vasco fue el interlocutor con el que más reuniones mantuvieron los Artesanos de la Paz: diez en total y no nueve, como se recoge en su informe. Contrariamente a lo que se afirma en el capítulo 5-4 del documento, los Artesanos de la Paz querían desde el primer momento incorporar al gobierno autónomo a este proceso, y no se pusieron en contacto con éste a raíz de una condición puesta por la CIV. De hecho, la primera reunión entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco se fijó para el 1 de febrero de 2017 y fue retrasada por el ejecutivo hasta el día 6, bastante antes de la primera reunión entre los Artesanos de la Paz y la CIV. Los Artesanos de la Paz deseaban sinceramente la participación del Gobierno Vasco. No para que fuera posible un desarme que, de todos modos, iba a realizarse fuera de su territorio y ámbito de intervención, sino porque querían conformar una visión compartida del desarme, en el cual debía ser parte activa, con el lugar que merecía, igual que las instituciones de Navarra y de Iparralde. Pero los Artesanos de la Paz tuvieron la penosa impresión de que el gobierno autónomo ponía nuevas condiciones y líneas rojas cada vez que se habían cumplido las anteriores, hasta llegar a exigir cosas que ponían en cuestión la propia viabilidad del desarme, así como su concepción que trataba de evitar una imagen de vencedores y perdedores.

Ahora bien, el plan que elaboraron y concretaron los Artesanos de la Paz respetaba punto por punto el «*Posicionamiento del Gobierno Vasco en relación con el desarme de ETA*», tal como había sido actualizado por el Gobierno Vasco el 6 de marzo de 2017:

“Tomando como referencia la propuesta realizada el 21 de diciembre de 2014, el Gobierno Vasco actualiza su posicionamiento, concentrando su ofrecimiento en los pasos cuarto y quinto de aquella proposición y adaptándolos a la realidad actual. De este modo, su eventual participación en un proceso de desarme se basaría en los dos puntos siguientes:”

1) ETA hace entrega del inventario y localización de sus almacenamientos de armas y explosivos a la instancia o entidad que considere oportuno.

2) El Gobierno Vasco (y si así fuese pertinente, de acuerdo con el Gobierno de Navarra y con la Mancomunidad de Iparralde, siempre que también así lo decidieran) ofrece a la instancia o entidad destinataria del inventario y localización de las armas su cobertura institucional para actuar, a partir de ese momento, como legalmente proceda, y para la interlocución ante el Gobierno español y el Gobierno francés.

El Gobierno Vasco ni descarta ni descalifica, a priori, que se pueda producir un desarme con otra metodología o sin su participación directa o indirecta. De otra manera y como se ha señalado ya, el Gobierno Vasco debe preservar la dignidad de su función institucional, actuar bajo el principio de legalidad y contribuir a un final ordenado y definitivo de la violencia. Desde este punto de vista y para que su participación en un proceso de desarme pueda darse, son necesarias tres condiciones de posibilidad:

- Dignidad. El Gobierno Vasco contribuiría en un proceso de desarme que cuente con garantías de ser definitivo, verificado y finalizado en un plazo corto y comprometido, y con una función acorde a su representación institucional.

- Legalidad. El Gobierno Vasco ayudaría en un proceso de entrega de armas que,

inutilizadas o no para su uso, no hubieran sido destruidas. No participaría en un proceso de destrucción de armas o de puesta de estas fuera de uso en lugar desconocido.

- Finalidad. El Gobierno Vasco participaría en un proceso de desarme, en el que la entrega de las armas y la desaparición definitiva ”

Crear al PP antes que a los Artesanos de la Paz

Parece que el Gobierno Vasco en ningún momento creyó verdaderamente a los Artesanos de la Paz, ni en cuanto a sus intenciones, ni siquiera en lo que respectaba a lo que decían ser. No se creyó que fueron los propios Artesanos de la Paz quienes definían los distintos aspectos del desarrollo de la jornada de desarme, ni siquiera que fijaban la fecha de aquella en función de su propio análisis y de sus obligaciones. Sin embargo, los únicos acuerdos o compromisos recíprocos entre ETA y los Artesanos de la Paz eran los recogidos en los intercambios de correos que se hicieron públicos el 16 de diciembre de 2016.

A fin de cuentas, parece que el Gobierno Vasco creyó más al gobierno español del Partido Popular, que le transmitía informaciones, algunas de las cuales se han revelado falsas, que a sus interlocutores de los Artesanos de la Paz. Estos, no obstante, les hicieron llegar en confianza y en múltiples ocasiones el máximo de información sobre sus preparativos a los representantes del Gobierno Vasco, que según parece evidente las “filtraron” varias veces a la prensa y a las autoridades francesas o españolas con el fin de forzar a los Artesanos de la Paz a modificar aspectos de su plan que precisamente estos no podían modificar.

Da la impresión de que el Gobierno Vasco de ningún modo pudo creer que sus interlocutores de Iparralde le decían simplemente la verdad; que nunca se creyeron la existencia de los contactos que los Artesanos de la Paz decían tener con el gobierno francés, y que por tanto en ningún momento compartió su sensación de poder llevar a cabo el desarme total, sin incidentes y en plazos inimaginables antes de Luhuso*.

Esto parece denotar una determinada visión, particularmente pesimista, de la sociedad civil y de sus posibles interacciones con las instituciones, así como cierto desconocimiento de Iparralde, de sus actores sociales y políticos, de su capacidad de interlocución institucional al más alto nivel, y de la cultura política específica de esta parte de Euskal Herria. Legítimamente se puede plantear si no habrá cierto menosprecio hacia Iparralde. En el capítulo 5-9 el informe define como de “presiones” sobre el Gobierno Vasco las posiciones y opiniones del presidente de la CAPB Jean-René Etchegaray, a quien el Lehendakari «*trató de explicar*» la realidad de las cosas. Los representantes del Gobierno Vasco parecen ver a sus interlocutores de los Artesanos de la Paz como agitadores «*desconectados de la realidad y guiados por una ideología activista*». En todo caso, es así como les califican en la reunión del miércoles, 22 de marzo, en uno de los momentos de tensión que se repetirán los últimos encuentros entre ambas partes.

Múltiples inexactitudes, omisiones y falsedades

El informe del Gobierno Vasco contiene innumerables inexactitudes, omisiones significativas y falsedades más, que sería pesado apuntar y rectificar aquí en su integridad. No obstante, algunos ejemplos merecen ser citados.

* Esta incapacidad de creer que los Artesanos de la Paz podían debatir, al más alto nivel, con las autoridades francesas ciertamente indujo al Gobierno Vasco a una pareciación errónea de la situación y las estrategias existentes.

En el capítulo 5-5, el Gobierno Vasco afirma que a 12 de marzo desconoce aún si existe un inventario de las armas y si el desarme se realizará de una sola vez. Esto es falso, ya que ambas cuestiones se le explicaron en la reunión de esa fecha. Es la CIV la que tenía el inventario en cuestión y el desarme se llevaría a cabo en una jornada, al final de la cual ETA estaría completamente desarmada*.

Al final del capítulo 5-5, el Gobierno Vasco afirma que a partir del 12 de marzo *«las discrepancias se pusieron de manifiesto en cada reunión con un importante nivel de tensión dialéctica»*. No obstante, aunque había desacuerdos el 12 de marzo y se estaban negociando entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco (igual que con otros interlocutores), las discusiones eran cordiales y la tensión, efectivamente muy palpable en el lado de los representantes del Gobierno Vasco, solo se hace evidente a partir del jueves, 16 de marzo, hacia las 21:30 horas (llamada telefónica securizada entre el Gobierno Vasco y Txetx Etcheverry, de los Artesanos de la Paz) y seguirá siendo constante en las reuniones siguientes. Este cambio de actitud coincide con la llamada del presidente Rajoy al Lehendakari Urkullu de ese mismo 16 de marzo.

En el capítulo 5-8, el gobierno reprocha a los Artesanos de la Paz que hizo llegar a los medios filtraciones en torno a los aspectos operativos del desarrollo de la jornada de desarme, cuando fue precisamente el Gobierno Vasco responsable de ellas. Se lo reconoció a los Artesanos de la Paz en la reunión del 20 de marzo de 2017; por otra parte, el contenido de los artículos periodísticos basados en esas filtraciones no dejaban lugar a dudas sobre su origen.

Según el informe del Gobierno Vasco los Artesanos de la Paz no tenían en cuenta la realidad de Euskadi o Navarra, aun cuando aquellos estaban en contacto regular con los partidos, sindicatos y movimientos sociales que representaban esas zonas de Euskal Herria. El gobierno reduce el respaldo a la iniciativa de los Artesanos de la Paz únicamente a los electos de Iparralde, aun cuando los parlamentos de la CAPV y Navarra apreciaron *«positivamente la implicación de personas y organizaciones de la sociedad civil por su contribución a la realización de este objetivo [del desarme]»*. El Gobierno Vasco parece olvidar además que el 5 de abril de 2017 en Bilbao PNV, EH Bildu, PSE-EE, Geroa Bai, Podemos, Izquierda Unida, ELA, LAB, CCOO, UGT y otros partidos, sindicatos o movimientos sociales afirmaron en rueda de prensa conjunta (algo muy poco habitual en Hegoalde), que el anuncio del desarme de ETA para el 8 de abril era una buena noticia y que esperaban que se realizara con éxito. Añadían también que valoraban *«favorablemente la implicación de personas y entidades de la sociedad civil en su contribución al logro de este fin»*, y declaraban al final que *«nuestras organizaciones podrán estar representadas, si así lo desean y en la forma que establezcan, en el acto convocado la tarde del 8 de abril en Baiona, junto con con una amplia representación de la pluralidad política y sindical de Francia e Iparralde»*.

El informe del Gobierno Vasco omite también el detalle de que su primera objeción al formato previsto para su participación en la jornada del 8 de abril era que lo situasen al mismo nivel que las otras dos instituciones de Euskal Herria (Comunidad foral de Navarra y Comunidad de Aglomeración Pays Basque), que ciertamente eran respetables, pero que no tenían su mismo rango ni habían trabajado tanto como el propio Gobierno Vasco en favor de la paz en los últimos cinco años.

* El informe del Gobierno Vasco indica en su capítulo 5-9 que la CIV le transmitió el inventario de lo que iba a entregarse una hora antes de hacerse público. Reconoce que *«El volumen coincidía en términos generales con las estimaciones policiales y de la propia Ertzaintza»*.

Sobre la legalidad del desarme

El Gobierno Vasco repite a lo largo de todo su informe su indefectible voluntad de atenerse a la legalidad del desarme.

El ejecutivo quiere hacer creer que la legalidad estaba ligada al hecho de transmitir la ubicación de los depósitos de armas a la autoridad judicial, y no a la policía o al gobierno francés. El primer ministro Bernard Cazeneuve había insistido sobre esta cuestión al presidente Jean-René Etchegaray y a la senadora Frédérique Espagnac, y el prefecto Morvan hizo lo mismo con los Artesanos de la Paz. Estos aceptaron enseguida ese planteamiento, negociando que la entrega de los datos pudiese realizarse en Baiona: se realizaría de esa manera ante el fiscal Vuelta-Simon, que estaba en contacto directo con François Molins, fiscal de París encargado de asuntos de terrorismo*.

De hecho, el problema más importante y complejo ni siquiera se cita en el informe del Gobierno Vasco: se trata de la presencia de una parte del arsenal en viviendas, por lo que resultaba imposible para los Artesanos de la Paz llevar a cabo un desarme a la vez total y legal. Al no poder dar la ubicación de estos depósitos de armas, para que sus ocupantes no fueran detenidos, tenían que ser los propios Artesanos de la Paz quienes los recuperaran y transportaran a lugares cuya localización pudiese ser transmitida a la autoridad judicial. Evidentemente, todo esto no respetaba literalmente el Estado de derecho vigente.

El gobierno autónomo subraya que también el gobierno francés, en especial el primer ministro y el ministro de Interior, afirmaban públicamente que el desarme debía realizarse desde el estricto respeto de la legalidad. Los Artesanos de la Paz eran muy conscientes de ello, pero no se resignaban. Porque preferían un desarme que no se atuviese completamente a la legalidad a que no hubiera ningún desarme. Tal como dijo el prefecto Eric Morvan al testificar en el proceso de los Artesanos de la Paz en abril de 2024, cuando la autopista no te puede llevar al desarme total, hay que saber coger vías secundarias. Y a la postre el gobierno francés lo admitió y dejó hacer, incluso colaboró en la organización**.

Evidentemente, no era legal que los Artesanos de la Paz estuviesen en contacto con la organización armada y clandestina ETA, que recuperasen su arsenal, que transportasen armas y diverso material desde determinados depósitos para reunirlos en puntos cuya ubicación pudiesen transmitir a las autoridades francesas. Pero esto era necesario para permitir un desarme total, y todo el mundo acabó por aceptarlo, salvo aparentemente el Gobierno Vasco, aunque a riesgo de reescribir la historia: *«Las exigencias de implicación que se dirigían al Gobierno francés estaban fuera de la realidad de lo políticamente posible»*, dice en el capítulo 5-5; o en el capítulo 5-7: *«Los interlocutores galos transmiten al Gobierno Vasco tres mensajes: (1) El Gobierno francés no va a involucrarse, ni directa ni indirectamente, ni en la escenografía ni en la operativa del desarme (...)»*. *«El gobierno francés no quería tener ninguna participación en el plan de desarme, ni siquiera por la vía policial»*

* También en este punto, en el capítulo 5-7, el Gobierno Vasco da a entender que tuvo su participación: *«En conversaciones posteriores pudo concretarse el mecanismo por el que la entrega podría hacerse en una dependencia judicial de Baiona»*. De hecho, esta fase de la entrega de la ubicación de los depósitos de armas se había discutido y acordado con el máximo detalle entre los representantes de los Artesanos de la Paz y los del gobierno francés, que estaban directamente en contacto con la Fiscalía.

** Entrevistado por el diario Sud-Ouest el 25/03/2024, el prefecto Morvan declararía: *«Se percibía claramente al más alto nivel del Estado que se esbozaba un planteamiento que podía estar totalmente al límite desde el punto de vista puramente jurídico. Pero seguí pensando que la propuesta era interesante. Que había que hacer un esfuerzo para que esto acabase bien, desde un pragmatismo sano, sin rigidez jurídica»*. (...) *«Está, por un lado, el derecho puro, y por otro, la inteligencia al interpretar el derecho a la vista de las circunstancias. Sobre todo cuando el orden público está en juego. La interpretación del momento puede contraponerse a una lectura obtusa del derecho. Esto no supone un visto bueno oficial. Cada quien tiene conciencia de que está al borde de lo legal; nadie escribe nada. Se basa en la confianza personal. Se puede constatar que nadie fue detenido el 8 de abril»*.

añade, más de dos años después de que no obstante el gobierno francés se implicara directamente para permitir que el desarme organizado por los Artesanos de la Paz se desarrollase de la mejor manera posible.

Hay que precisar, por otra parte, que hubo nuevamente operaciones de desarme sin demasiado respeto por la legalidad los días 9 de febrero y 25 de abril de 2018: En esas dos ocasiones Artesanos de la Paz recuperaron de manos de ETA armas, munición y diverso material contenidos en zulos que no se habían podido localizar para el 8 de abril de 2017. Los Artesanos de la Paz los transportaron y posteriormente entregaron directamente a la policía y a los artificieros franceses, a través de un canal de comunicación establecido entre ellos y un representante del gobierno francés. El informe del Gobierno Vasco no habla de estas dos entregas posteriores, que quizá sean perfecta muestra de que el plan elaborado por los Artesanos de la Paz era pertinente.

En el capítulo 5-9, el Gobierno Vasco escribe: *«En abril de 2017, casi dos años y medio más tarde, ETA se desarmó unilateralmente “ante la sociedad vasca”. Entregó la información sobre sus zulos a una entidad social para que esta actuara como legalmente procediera, es decir, llevando esa información a la justicia para que la Policía actuase en consecuencia»*. Sin embargo, la entidad social en cuestión, a saber, los Artesanos de la Paz, tuvieron que recuperar y transportar y reunir armamento y material, situar a observadores junto a los depósitos de armas para llegar a realizar el desarme en su totalidad, algo que el Gobierno Vasco hasta ese momento no consideraba legal. A pesar de ello, luego escribe que los Artesanos de la Paz *«actuaron como convenía legalmente»*.

El ex fiscal de la República de Baiona, Samuel Vuelta-Simon, en una entrevista concedida el 20 de marzo de 2024 al semanario Mediabask, lo explica muy claramente: *«Se le va a reclamar al juez que se concentre en el caso, en la personalidad de la persona que es juzgada; el fiscal debe, por el contrario, integrar los elementos exteriores, para tomar su decisión conforme a la ley. Es lo que hice entonces. Se trata de un grupo terrorista que propone entregar sus armas; al participar en esto se pueden cometer también infracciones, y se puede también permitir que se cometan infracciones»*.

Se hizo un balance de costes-beneficios de la operación, y si había que pasar por ahí —era una necesidad— para poner fin a decenios de violencia y atentados, con una organización terrorista que propone entregar un arsenal en consonancia con ello —no se trata de dos o tres escopetas de caza— pues bien, merecía la pena dar el paso. Hasta tal punto que, al cabo de un año, ETA se disolvió tras haber entregado su arsenal, cuando hacía cinco o seis años que las cosas no avanzaban».

Continuar el camino

Recordemos aquí los «costos del no desarme» que apuntaba el Gobierno Vasco en su propuesta de desarme de ETA publicada el 21 de diciembre de 2014:

«El no-desarme no es inocuo. La realidad política y social vasca no es la misma con o sin desarme. El no-desarme tiene un precio muy alto que la sociedad vasca no tiene por qué pagar. Conlleva, al menos, los siguientes cuatro impactos directos:

- El no-desarme impide pasar página. Constituye un elemento fáctico y simbólico que nos ancla al pasado y recuerda la amenaza de violencia.

- El no-desarme, incluso aunque pueda utilizarse como pretexto, finalmente es obstáculo real que impide desplegar un diálogo plural entre partidos o en el parlamento.

- *El no-desarme, incluso aunque pueda utilizarse como pretexto, finalmente favorece el inmovilismo en materia de política penitenciaria y perjudica a los presos y a sus familias.*

- *El no-desarme impide que lo viejo acabe de morir, lo nuevo termine de nacer, en esa medida bloquea la normalización de la izquierda abertzale en el juego político.»*

Los Artesanos de la Paz asumieron riesgos personales y emplearon muchas energías para contribuir a realizar un desarme que no se concretaba, más de dos años después de esa constatación absolutamente pertinente. Cuando han transcurrido siete años desde los hechos, es evidente para los Artesanos de la Paz que su estrategia era la buena y que permitió llevar a cabo en un tiempo récord la totalidad del desarme que todo el mundo decía buscar, pero que paradójicamente no se hacía realidad.

El objetivo de su modo de proceder era respetar los principios que se habían fijado al implicarse en esta cuestión, a saber, realizar un desarme que fuera total, seguro, verificado, incondicional, digno, con el más amplio respaldo de la pluralidad política y social y que se inscribiera en una lógica en la que todos ganaran. Los Artesanos de la Paz creen en una dinámica interactiva que lleva de la unilateralidad a la reciprocidad: Los pasos de una parte llevan a las demás a dar pasos a su vez.

Tal como declaró el Lehendakari Urkullu al final del día 8 de abril de 2017*: *“El camino prosigue. Nada empieza, ni termina hoy. Seguimos trabajando por una convivencia normalizada, ahora en un escenario mejor”*

* Declaración “De la épica a la ética”, parte 5-9 del informe del Gobierno Vasco.

INFORME/ACTA DE **LAS DIEZ REUNIONES** ENTRE LOS ARTESANOS DE LA PAZ Y EL GOBIERNO VASCO, Y SU CONTEXTO

Se celebraron nueve reuniones entre el 6 de febrero y el 30 de marzo de 2017 entre los Artesanos de la Paz (representados en estos encuentros por Mixel Berhocoirigoin y Txetx Etcheverry) y dos representantes del Gobierno Vasco. El viernes 12 de mayo de 2017 tuvo lugar una décima y última reunión, en la que cada parte expuso su balance de la fase que acababa de concluir. **Nosotros nunca tuvimos intención de hacer público el contenido de esas reuniones, pero hoy lo hacemos para completar y corregir la versión deformada, incluso mendaz, que de ellas hizo el Gobierno Vasco** en su informe “*Descripción y valoración del papel desempeñado por el Gobierno vasco en el desarme y disolución de ETA*”, que fue dado a conocer el 14 de octubre de 2019 y depositado en el Instituto de la Memoria, la Convivencia y los Derechos Humanos «*como documento puesto a disposición pública y de la construcción de la memoria*».

Tras varios intentos en enero de 2017, una primera reunión entre Artesanos de la Paz y Gobierno Vasco se fijó para el 1 de febrero, aunque fue aplazada hasta el día 6 del mismo mes.

PRIMERA REUNIÓN

Lunes 6 de febrero de 2017, primera reunión entre Artesanos de la Paz y Gobierno Vasco

Ambas partes se presentan. Los dos Artesanos de la Paz, Mixel Berhocoirigoin y Txetx Etcheverry, repasan su trayectoria y presentan la filosofía que ha presidido su implicación en la preparación y realización de la operación de Luhuso. Explican sus contactos y discusiones con el MLNV y ETA, los desacuerdos estratégicos que tuvieron, los problemas de confianza y de diferencias de cultura política que pudieron complicar estos contactos y discusiones. Indican asimismo por qué se vieron obligados a intervenir ante el bloqueo de la situación, tras el final de la lucha armada en 2011.

Explican también que desde el inicio de sus contactos y discusiones con ETA todo lo que se ha dicho por una parte y por otra se ha respetado; que todos los compromisos asumidos se han cumplido estrictamente, y que ven una voluntad real de avanzar rápidamente hacia un desarme global y efectivo, en tanto en cuanto se desarrolle según unas formas políticas aceptables para la organización armada.

Por otra parte, subrayan que siempre han dicho a ETA que si otras vías menos «*iconoclastas*» que la que contemplan tuviese la menor posibilidad de llevar a una solución -en especial la posibilidad de un acuerdo entre ETA y el gobierno francés para un desarme ordenado y seguro- creían, sin la menor duda, que deberían ser priorizadas.

Para concluir, explican que no trabajan para nadie y que no tienen nada que perder o ganar; simplemente tienen voluntad de contribuir a desbloquear la situación.

Relato de la operación de Luhuso a los representantes del Gobierno Vasco

Los Artesanos de la Paz presentan al Gobierno Vasco la puesta en marcha de la operación de Luhuso. Esta solo arrancó cuando se vio que las demás vías, más oficiales o al menos clásicas, estaban definitivamente bloqueadas.

Explican que concibieron la operación desde una doble perspectiva:

- Plan A, sin detenciones inmediatas durante la propia operación: explican con precisión de qué modo preveían darle continuidad;
- Plan B, con detenciones durante la operación. Este segundo escenario se preparó de modo mucho más detallado. Por un lado, porque los Artesanos de la Paz no se hacían muchas ilusiones sobre el hecho de que el largo y complejo proceso de contactos y discusiones pudiera realizarse sin que fuera detectado por los servicios antiterroristas. Por otro, porque si se producía era cronológicamente el primero que habría que gestionar al detalle.

Tanto el plan A como el B debían desembocar en la misma situación: Obligar al Estado francés a asumir sus responsabilidades y movilizar a la sociedad con el fin de generar las condiciones que permitiesen llevar hasta el final el desarme total de ETA.

En ningún momento los Artesanos de la Paz buscaron impedir la identificación de las armas y del material incautado en Luhuso, aunque efectivamente en un principio hablaron de “*destrucción*”, tomando como referencia un concepto utilizado en el proceso de desarme irlandés, en lugar del término más apropiado de “*neutralización*”.

Por otra parte, las dos máquinas utilizadas en Louhossoa se eligieron precisamente para neutralizar las armas sin destruirlas: Una radial para recortar el cañón de las armas largas y una fresadora para perforar el tambor de las armas cortas. Los Artesanos de la Paz no quisieron utilizar una prensa, máquina más silenciosa, simple y de manejo más rápido, que hubiese destruido las armas e impedido su identificación, lo que se hubiera podido asimilar a una tentativa de «*destrucción de pruebas*».

Los Artesanos de la Paz presentan al Gobierno Vasco sus objetivos y el trabajo en curso

Desde su salida de la detención preventiva, los Artesanos de la Paz abrieron diversas vías para tratar de discutir con el gobierno francés y obtener en el mejor de los casos una verdadera cooperación por su parte para un desarme total, ordenado y seguro de ETA. O, como mínimo, una decisión de dejar hacer, sin poner obstáculos y sin que tratase de impedir y reprimir ese desarme.

En efecto, el desarme no se reduce a proporcionar la localización de los zulos a una autoridad, la que sea. Algunos depósitos estaban instalados en viviendas, y ni se planteaba la posibilidad de dar a conocer su ubicación porque ello implicaría mandar a sus propietarios a la cárcel. Además, había que saber con certeza quién acudiría a recuperar las armas y

explosivos, con el fin de evitar toda posibilidad de manipulación o de operación de “*guerra sucia*”. Por último, el acuerdo con ETA por el cual esta organización aceptaba delegar el desmantelamiento de su arsenal y la responsabilidad política del desarme en la sociedad civil iba acompañado de una condición importante: «*Que el procedimiento utilizado no dejara ninguna opción de una lectura deshonesto en términos de ‘ganadores y perdedores’*».

Desde ese momento el trabajo de los Artesanos de la Paz consistió sobre todo en:

- Tratar de convencer al gobierno francés para que ayudase materialmente el desmantelamiento ordenado y seguro del arsenal de ETA, en un breve plazo y según un procedimiento que se discutiría directamente y con total discreción con los Artesanos de la Paz.
- En caso de que el gobierno francés se negara a colaborar o dejar hacer sin impedimentos y sin represión, preparar a pesar de todo el desarrollo del desmantelamiento y de la neutralización del arsenal de ETA. Y en este caso, prepararse para movilizar a la sociedad vasca con el fin de limitar las trabas y la represión por la fuerza del número y la legitimidad de un apoyo mayoritario y plural.

Los Artesanos de la Paz se dieron de plazo hasta marzo para tratar de concretar el primer escenario planteado, trabajando paralelamente en la definición del segundo. Para ello se reunieron con diversos actores institucionales, políticos, sindicales y asociativos, con el fin de diseñar un escenario que pudiera suscitar el máximo de adhesión y participación. Pidieron también una reunión con la Comisión Internacional de Verificación (CIV), a la que querían asociar plenamente en los dos escenarios. Tenían intención de preparar las etapas posteriores en función del conjunto de intercambios habidos en estas reuniones.

Análisis del Gobierno Vasco

Por su parte, el Gobierno Vasco cuenta la historia de sus iniciativas y contactos con la CIV y la izquierda abertzale desde Aiete. Resume el documento que hizo público en diciembre de 2014, la «*Propuesta de procedimiento para un desarme rápido, viable y efectivo, basado en un gesto unilateral ante la sociedad vasca, con cobertura social, internacional e institucional*», y deplora que ETA no hubiese aprovechado la ocasión.

En dos ocasiones los Artesanos de la Paz preguntaron al gobierno de qué manera pensaba concretar su propuesta en el caso en que los estados español y francés no admitieran una lógica de cooperación o de dejar hacer. ¿Qué posibilidades operativas preveía el Gobierno Vasco en 2014 sabiendo que los depósitos de armas estaban situados en territorio francés? No obtuvieron respuesta a estas preguntas; el Gobierno Vasco explicó que nunca pudo comenzar a hablar de manera operativa ante el rechazo global que recibió su propuesta.

El Gobierno Vasco estimaba que, por parte de ETA, la operación de Luhuso fue especialmente valorada. Según decían, ello le permitía apartar del proceso al ejecutivo y necesariamente habría detenciones, teniendo en cuenta el nivel de control por parte de los servicios policiales españoles y franceses en todo lo concerniente al arsenal de ETA. Siempre según el Gobierno Vasco, las detenciones ofrecerían así un protagonismo inesperado a ETA, que por ello multiplicaría los «Luhuso» durante uno o dos años para tener en cada ocasión una tribuna, un protagonismo que no había tenido desde el fin de la lucha armada. El Gobierno Vasco dijo que estaba cansado de estos “*jueguecitos*” de ETA y que ya no tenía ninguna confianza. Creía que ETA rechazaba toda ayuda de su parte y, sobre todo, su participación

en el proceso de desarme. El Gobierno Vasco subrayaba, por último, que aceptaría toda vía que llevase al desarme total, pero que rechazaría las operaciones de propaganda o de “dosificación”*.

Discusión entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco

Los Artesanos de la Paz aseguraron al Gobierno Vasco que tenían la garantía de un desarme total y con la rapidez que les permitiese el trabajo que trataban de llevar a cabo. No habrían realizado la operación de Luhuso sin esta garantía. La forma y los plazos estaban totalmente en sus manos y dependían de los procedimientos que consiguiesen desarrollar. Creen que no se trata de realizar siete u ocho operaciones del tipo de Luhuso. Quieren algo mucho más masivo y rápido. Reafirman su plena disposición de que el Gobierno Vasco sea parte activa en el procedimiento que van a poner en marcha.

El Gobierno Vasco reacciona a esas palabras: en su opinión, el único objetivo de ETA o de la izquierda abertzale es que el gobierno sea informado la víspera de las operaciones para que aplauda al día siguiente. Precisa que incluso en ese caso, si el proceso acabase en el desarme real, apoyaría la iniciativa. Los Artesanos de la Paz insisten de nuevo en su voluntad de asociar a todo el mundo al máximo, desde la misma concepción del plan global al proceso de desarme. Subrayan que el objeto de la iniciativa es evitar las fórmulas de «perdedores-vencedores» y busca una implicación y un respaldo plural y masivo. Por otra parte, es ese el objetivo de sus reuniones con el mayor número posible de actores de Euskal Herria norte y sur, como la del 6 de febrero con el Gobierno Vasco.

Ambas partes quedan en reunirse de nuevo en cuanto los Artesanos de la Paz dispongan de los elementos que les permitan en una fase más avanzada de concreción del plan global de desarme.

* El hecho de proceder al desarme en «dosis pequeñas».

Elementos del contexto. Febrero de 2107

En febrero y a principios de marzo de 2017, los Artesanos de la Paz multiplican las reuniones con diversos partidos, sindicatos, asociaciones, electos-as de Hegoalde (Foro Soziala, izquierda abertzale, PNV, ELA, LAB...) e Iparralde, así como de Francia.

Los contactos iniciados a partir de diciembre de 2016 y durante enero de 2017, por canales directos o indirectos, con el primer ministro Bernard Cazeneuve, el ministro de Interior Bruno Le Roux y el portavoz del gobierno Stéphane Le Foll, continúan. Los mensajes de los Artesanos de la Paz son inequívocos: *«El eco y el apoyo recibidos por la operación de Luhuso han sido de tal escala que no es posible quedarse ahí. Vamos a llevar el desarme hasta el final y de la manera más rápida posible, en todo caso antes de la próximas elecciones presidenciales. Preferiríamos hacerlo con la cooperación del Estado francés, para que las cosas vayan del mejor modo posible para todo el mundo. Pero ante la falta de dicha cooperación, estamos decididos a pesar de todo a llegar hasta el final, y esta vez no serán cinco personas las que estén implicadas, sino varios centenares».*

Dos personalidades vinculadas a los Artesanos de la Paz -José Bové, conocido militante altermundialista, y François Dufour, antiguo portavoz de la Confédération Paysanne y cofundador de ATTAC, que conocía bien a Bernard Cazeneuve por haber copresidido con él el Consejo Regional de Baja Normandía-, comunicaron directamente al primer ministro que los Artesanos de la Paz pedían una cita con sus servicios*.

Viernes, 10 de febrero: El ministro de Asuntos Exteriores Jean-Marc Ayrault, que por su función medía cada palabra, declara a la prensa durante una visita a Biarritz: *“ETA ha renunciado a la lucha armada y eso es algo positivo para toda la gente que aspira a la libertad, a la democracia, a la paz. Por tanto, ahora hay que ir hasta el final de todo esto y que los compromisos se traduzcan en hechos. Y ello implica, en efecto, la restitución de la totalidad de los stocks de armas, pero esta restitución debe realizarse bajo control de las autoridades nacionales. Estamos en un estado de derecho. Hay que respetar las reglas del derecho. Hay que hacer que esto pueda realizarse, y lo antes posible. Es lo que les respondo a este respecto. Sencillamente, cada quien debe asumir su parte. Estamos en esta etapa, y esta etapa es positiva; por tanto, ¡pongámonos a ello!»*

El mismo día en la subprefectura de Baiona, el director de gabinete del ministro hace unas declaraciones similares en una reunión privada con dos representantes del movimiento civil por el proceso de paz Bake Bidea.

Jueves, 16 de febrero: El primer ministro pregunta a François Dufour si la petición de reunión de los Artesanos de la Paz sigue en pie, y le propone fijar la cita a la vuelta de su viaje a China, a donde viajará del 21 al 23 de febrero.

Viernes, 17 de febrero: Mixel Berhocoirigoin es recibido en el ministerio por el ministro de Agricultura y portavoz del gobierno Stéphane Le Foll, próximo del presidente de la República François Hollande. Le explica extensamente el sentido y los objetivos de la operación de Luhuso y el estado de ánimo de los Artesanos de la Paz. Una vez más plantea su propuesta de cooperación con el gobierno francés, con el fin de permitir un desarme ordenado y seguro de la manera más rápida posible. Berhocoirigoin explica

* El 8 de abril de 2017 François Dufour y José Bové estarían entre las 172 personas observadoras de los Artesanos de la Paz presentes en los depósitos de armas hasta la llegada de la policía francesa y los artificieros.

que los Artesanos de la Paz están decididos a hacerlo en cualquier caso, y que si el gobierno no coopera la próxima operación podría tener un eco mayor que la de Luhuso. Le explica el plan sobre el que están reflexionando los Artesanos, entre otras cuestiones la entrega de la localización de los zulos, la presencia de observadores, etc.

Stéphane Le Foll toma notas de la entrevista. Explica que este asunto no se incluye en su ámbito de responsabilidad, pero que se lo transmitirá al primer ministro. Dice ser consciente de la importancia y gravedad de la cuestión. Mixel afirma que un desarme que implicase una humillación acarrearía una profunda frustración, especialmente entre los jóvenes. El futuro del proceso podría estar en peligro. Stéphane Le Foll lo entiende y afirma compartir este análisis.

Mixel Berhocoirigoin insiste en la determinación de los Artesanos de la Paz de ir muy rápido y hasta el final, antes de las elecciones presidenciales.

Lunes, 20 de febrero: Cumbre franco-española en Málaga, con la presencia de François Hollande, Bruno Leroux y Jean-Marc Ayrault, entre otros.

Viernes, 24 de febrero : La senadora socialista Frédérique Espagnac solicita reunirse con Txetx Etcheverry. Parlamentaria cercana al presidente François Hollande, transmite un mensaje del ministro de Interior Bruno Le Roux: el gobierno ha decidido permitir el desarme si es total y se realiza de una sola vez. En la cumbre de Málaga se lo ha planteado a las autoridades españolas, que están de acuerdo con la decisión francesa, o al menos la aceptan.

Txetx Etcheverry pide a Frédérique Espagnac que transmita el deseo de los Artesanos de la Paz de mantener cuanto antes una reunión técnica con las autoridades francesas, para aclarar qué significa concretamente la decisión de dejar hacer, en particular en cuanto al delicado problema de los depósitos de armas situados en viviendas, y en consecuencia sobre las operaciones necesarias para retirar el armamento antes de informar de su nueva localización. Txetx Etcheverry subraya también que los Artesanos de la Paz, haya colaboración del gobierno o no, procederán al desmantelamiento del arsenal de ETA antes de las elecciones presidenciales de abril.

ANÁLISIS DE LOS ARTESANOS DE LA PAZ

Los Artesanos de la Paz recibieron los mensajes públicos —el del ministro de Exteriores Jean-Marc Ayrault— y privados por parte del director de gabinete de Jean-Marc Ayrault o del ministro de Interior Bruno Le Roux, a través de la senadora Frédérique Espagnac. Constatan el cambio de línea oficial del gobierno: Este dejará que el desarme se lleve a cabo. Se trata de un progreso significativo respecto a la surrealista situación anterior a Louhossoa. En efecto, antes de aquel momento la CIV y ETA habían tenido que parar las operaciones de precintado y verificación del arsenal debido a varias operaciones policiales, detenciones y citaciones judiciales. Los gobiernos francés y español no querían oír nada de un desarme ordenado y seguro: *«El único desarme es el que obtienen las fuerzas del orden francesas y españolas mediante sus operaciones y detenciones»*, afirmaban. De hecho, esta política había llevado a una situación aberrante que impedía a ETA desarmarse, cinco años después del fin definitivo de su lucha armada.

Con todo, esta nueva posición de *«laissez-faire»* se refería únicamente al marco legal. Ciertamente, evitaba al gobierno el más mínimo riesgo político, pero distaba mucho de resolver parte del problema. Evidentemente, no se trataba, para quienes querían llevar

a cabo el desmantelamiento del arsenal de ETA, de que más gente acabara en la cárcel, facilitando por ejemplo las direcciones de personas que ocultaban armas o material en su casa. Además, había que aclarar cómo se iba a recuperar y neutralizar el arsenal una vez entregado. A la vista de los contactos y de la transmisión de información casi inmediata entre Francia y España, una simple entrega de la localización de los zulos a la justicia no evitaría eventuales manipulaciones por parte de los servicios antiterroristas españoles, que tienen un largo historial en la materia.

Por último, el compromiso de no convertir el desarme en una puesta en escena de “*perdedores y vencedores*” obligaba a adoptar un formato que diese su verdadero significado al desmantelamiento del arsenal: ETA restituía sus armas al pueblo vasco, que se convertía así en testigo de este acto histórico. La organización demuestra así su voluntad inequívoca de no recurrir más a ellas para poner fin definitivo e irreversible a la lucha armada y dar paso a otros medios de confrontación democrática, cuya meta fuese resolver las causas y las consecuencias del conflicto histórico que estaba en el origen de la lucha armada.

La mera comunicación de la ubicación de los zulos a la autoridad judicial no resolvería el conjunto de estas cuestiones. Si ese hubiera sido el caso, el desarme se hubiera realizado ya años antes; todo el mundo comprende esto. Ahora bien, los Artesanos de la Paz no se lanzaron a esta iniciativa para «*hablar*» del desarme o meterse en polémicas sobre él, sino para llevarlo a cabo. Por eso hacía falta que se cumplieran las condiciones mínimas que permitiesen organizar la totalidad del desarme, del modo más rápido, verificable y seguro posible.

LOS TRES ESCENARIOS POSIBLES:

Los Artesanos de la Paz manejan, por tanto, tres hipótesis de trabajo:

- La cooperación con el Estado francés, cuyos servicios contribuirían directamente a las operaciones de reagrupamiento y desmantelamiento del arsenal; esta sería la solución más segura;
- reagrupamiento y restitución realizada por los propios Artesanos de la Paz, pero de modo concertado con el Estado, con el fin de evitar todo riesgo de manipulación, ofrecer un nivel de seguridad adecuado y limitar al máximo los riesgos de la represión;
- ausencia de toda concertación, que obligaría a los Artesanos de la Paz a organizar el desarme bajo el mismo formato de «desobediencia civil» que había caracterizado la operación de Luhuso. El riesgo de detenciones, búsquedas o fortuitas, sería alto y debería ser compensado con un máximo de eco mediático y movilización ciudadana.

A falta de reunión “*operativa*” con los servicios del Estado, los Artesanos de la Paz preparan el tercer escenario hasta el último momento, multiplicando al mismo tiempo los contactos, alegatos y presiones políticas privadas y públicas, para llegar a concretar más la primera o segunda hipótesis*.

Sábado 25 de febrero: Hubo nuevas discusiones a través de José Bové y François Dufour sobre la posibilidad de una reunión con los servicios del Estado ese fin de semana o a principios de la semana siguiente.

* Al final y en las dos últimas semanas previas al desarme, el proceso se aceleraría, en especial tras el anuncio de la fecha del desarme en el diario Le Monde. Las discusiones con el Estado francés se multiplicarían y permitirían realizar el segundo escenario. Pero en estos primeros días del mes de marzo la situación distaba mucho de estar clara y la posición del gobierno francés, aunque había evolucionado tras los acontecimientos de Louhossoa y el impacto político que habían tenido, no tenía nada que ver con una cooperación operativa con los Artesanos de la Paz.

SEGUNDA REUNIÓN

Miércoles, 1 de marzo, 2ª reunión entre Artesanos de la Paz y Gobierno Vasco

Los Artesanos de la Paz informan al Gobierno Vasco

Los Artesanos de la Paz informan al Gobierno Vasco que ha habido contactos directos e indirectos con el gobierno francés. Dan cuenta de la reunión con el portavoz Stéphane Le Foll, en su ministerio. Levantan acta de las otras dos vías de contacto abiertas con el gobierno —sin entrar en el detalle, por cuestiones de confidencialidad, de que se trataba del primer ministro—, del que han tenido respuesta, pero sin llegar de momento a obtener una reunión operativa. Además cuentan el mensaje que han recibido del ministro de Interior, sin nombrarlo pero refiriéndose a un mensaje perfectamente creíble del gobierno francés que les informaba de su decisión de permitir el desarme, si se realizaba de una vez, y de no poner trabas. También especifican que el gobierno francés ha pedido al gobierno español que actúe del mismo modo, y el hecho de que éste había aceptado. Todo ello constituye un importante punto de inflexión.

Los Artesanos de la Paz comunican al Gobierno Vasco que han efectuado una primera tanda de reuniones con diversas formaciones y personalidades políticas de Euskal Herria norte y sur, para recabar su análisis y su opinión sobre las condiciones necesarias para que el desarme tuviera éxito, y generar así las condiciones para que el proceso de paz pudiese continuar: cuestiones sobre los presos, reconocimiento de las víctimas, memoria, convivencia...

En el curso de estas reuniones los Artesanos de la Paz afirman claramente su voluntad de incluir al Gobierno Vasco en la preparación del plan de desarme y de que participase en su realización, junto con las demás instituciones del sur y norte de Euskal Herria. La izquierda abertzale no se oponía a esto.

Los Artesanos de la Paz informan al Gobierno Vasco que el desarme tendrá lugar antes de verano y que se están preparando para dos tipos de escenario: Uno en el que puedan contar con la cooperación del gobierno francés y otro en que solo podrían confiar en su « *laisser-faire* », noción muy vaga, que no excluye ciertos obstáculos e incluso detenciones, buscadas o fortuitas durante las operaciones de transporte, por ejemplo. En función del escenario ¿podrían contar con la participación de las instituciones (Gobierno Vasco, Gobierno foral de Navarra, Comunidad de Aglomeración del Pays Basque -CAPB- de Iparralde)?

Los Artesanos de la Paz especifican que aún no han logrado reunirse con la Comisión Internacional de Verificación (CIV). Quieren hacerle llegar un primer esbozo de plan para el desarme que cuenta con la presencia y el rol activo de la CIV y la participación del Gobierno Vasco. Quieren comentarlo con la CIV, incorporar sus opiniones y consejos y compartirlo luego con las instituciones y actores importantes de Euskal Herria. Han tenido conocimiento de que se está elaborando un nuevo plan de paz por parte del Gobierno Vasco y preguntan si éste se hará público. Insisten en la importancia de evitar polémicas públicas en torno a la cuestión del desarme.

Posición del Gobierno Vasco

El Gobierno Vasco dice estar dispuesto a colaborar, pero solo para un desarme serio y total, y no para pequeñas maniobras u operaciones de imagen que busquen prolongar una situación que se ha prolongado ya demasiado. Su propuesta de paz lanzada dos años antes sigue siendo válida, pero si el desarme previsto no se inscribe en este esquema, ello no pone en cuestión su disposición para aportar su ayuda. En cuanto a la nueva propuesta de paz el gobierno confirma la información: Se trata de una actualización de la propuesta de 2014, anunciada en su programa de gobierno y que figura en el pacto de gobierno cerrado con el PSOE. Ello no implica que se vaya a hacer pública.

El Gobierno Vasco avisa que otro modo de abordar la cuestión imposibilitaría su participación: ponerle en el lío al mismo nivel que las demás organizaciones y movimientos sociales aun cuando se trate de dos ámbitos y registros diferentes. El Gobierno Vasco no podrá aceptarlo, aunque no vaya a entorpecer el desarrollo del desarme, insiste.

Primeros días de marzo

Los Artesanos de la Paz hacen llegar a la CIV y a ETA un primer esbozo de plan para el desarme, en la hipótesis de que se debiera realizar sin la cooperación del gobierno francés.

Se trata de proceder al desarme total de ETA, antes del fin del mandato de François Hollande y bajo control internacional (CIV). Los Artesanos de la Paz proponen llevar a cabo esta secuencia de desarme final en una sola jornada. Reclamarán la participación del presidente de la CAPB, de los gobiernos de la CAPV y de Navarra. La organización de la jornada supone la movilización de un determinado número de voluntarios de la sociedad civil. En paralelo a estos aspectos que exigen rigor y discreción, la jornada debería tener un apoyo plural y lo más amplio posible. Se trata de crear las condiciones políticas, pero también técnicas, que faciliten la intervención de los voluntarios que van a gestionar los aspectos operativos más delicados del desarme. Por estos motivos la organización de esta jornada implicará un anuncio público que se hará varios días antes. Asimismo, los Artesanos de la Paz tendrán que garantizar ese día una amplia cobertura mediática a escala local, nacional e internacional.

Por medio de François Dufour y José Bové, los Artesanos de la Paz tienen conocimiento de que la reunión prevista en principio ha sido bloqueada por los servicios del primer ministro debido a la condición de imputados en una causa antiterrorista, a resultas de la operación de Luhuso, de las dos personas que debían participar en la reunión, Mixel Berhocoirigoin y Txetx Etcheverry.

Paralelamente, una personalidad política de primer nivel, ex ministro de uno de los gobiernos de François Hollande, interviene ante el primer ministro para seguir insistiendo en la urgencia de una reunión "operativa" con los Artesanos de la Paz, que han empezado a preparar el desarrollo del desmantelamiento del arsenal de ETA. Se estudia una posibilidad de organizarla con otras personas que no sean las dos imputadas, pero definitivamente no es aceptada por el Gobierno francés.

TERCERA REUNIÓN

Miércoles, 8 de marzo, tercera reunión entre Artesanos de la Paz y Gobierno Vasco

El Gobierno Vasco entrega a los Artesanos de la Paz el documento que actualiza su propuesta de paz de 2014 y se lo presenta a grandes rasgos. Precisa que no se trata de una propuesta dirigida a ETA, sino de una actualización y una aclaración de su posición que transmite a la CIV y a los Artesanos de la Paz. Este documento no se hará público.

Los Artesanos de la Paz subrayan las coincidencias entre este documento y el esquema en que están trabajando y han transmitido a la CIV, de la que esperan una respuesta. Estudiarán el documento del Gobierno Vasco y le darán una respuesta rápidamente, proponiéndole una reunión lo antes posible.

CUARTA REUNIÓN

Domingo, 12 de marzo, cuarta reunión entre Artesanos de la Paz y Gobierno Vasco

Los Artesanos de la Paz explican que en un primer momento habían previsto reunirse con la CIV para exponerle los detalles de su propuesta de plan para llevar a cabo el desarme total, antes de presentárselo a los diferentes actores políticos y sociales de Euskal Herria. El hecho de que la CIV demorase la propuesta de una fecha de reunión, así como la lectura del documento del Gobierno Vasco, les convenció para cambiar este plan.

La propuesta del Gobierno Vasco coincidía con el propio esquema de los Artesanos de la Paz en varios puntos importantes. Tras discusiones internas de los Artesanos de la Paz, estos últimos decidieron hablar de ello inmediatamente con el Gobierno Vasco, por tanto sin esperar a su reunión con la CIV. Además, presentaron al gobierno el esquema que se iba a discutir con la CIV en los días siguientes, pero antes subrayaron la necesidad de no filtrar informaciones sobre esta cuestión a los medios de comunicación.

En efecto, el sábado, 11 de marzo, el Diario Vasco había publicado un artículo que incluía varios elementos de discusión de reuniones mantenidas con el Gobierno Vasco, la izquierda abertzale y el PNV (con quienes tuvieron reuniones bilaterales). Los Artesanos de la Paz habían comunicado esa información por escrito también a la CIV. El artículo del Diario Vasco recogía informaciones en algunos casos deformadas, errores o mentiras.

Los Artesanos ignoraban cuál fue la fuente del Diario Vasco, pero las filtraciones les plantean un verdadero problema en el momento en que iban a compartir ampliamente las informaciones sobre sus preparativos con un considerable número de responsables políticos y sociales de Euskal Herria.

El plan de los Artesanos de la Paz

En esa reunión del 12 de marzo los Artesanos de la Paz describieron al Gobierno Vasco los parámetros que habían seguido al diseñar su propuesta de escenario. Al desconocer quién iba a ser el sucesor de François Hollande, querían concluir el desarme antes de las próximas elecciones presidenciales. En opinión de los Artesanos de la Paz este asunto era responsabilidad de Hollande, y debía cerrarse durante su mandato.

El hecho de que parte del arsenal estuviese oculto en viviendas hacía que la operación fuese compleja y delicada. Los Artesanos de la Paz debían estar dispuestos a llevar a cabo el desarme aun en el caso de que el gobierno francés rechazase su cooperación y ayuda. En todo caso, tratarían hasta el último momento de convencerlo para que cooperara, sin contrapartida política alguna, pero bajo unas condiciones técnicas concretas. En este caso, estaban dispuestos a garantizarle una confidencialidad absoluta, al menos hasta las elecciones presidenciales y las legislativas que seguirían.

Si los Artesanos de la Paz tenían que actuar sin la cooperación del gobierno francés pensaban organizar una jornada que culminara un proceso de preparación y movilización, que permitiera resolver los diferentes problemas políticos y técnicos que se les planteaban. Al día siguiente de esa jornada ETA estaría totalmente desarmada. La jornada comprendería cuatro secuencias distintas:

1) En el ayuntamiento de Baiona y a puerta cerrada, entrega de la ubicación de los depósitos de armas a una delegación internacional, presidida por la CIV, en presencia de los y las presidentes de los tres gobiernos vascos: Comunidad Autónoma del País Vasco, Comunidad foral de Navarra y Comunidad de Aglomeración Pays Basque.

De inmediato la CIV transmitiría la ubicación de las armas a las autoridades francesas o a la justicia. La sesión en el ayuntamiento sería seguida por la lectura ante la prensa de una declaración institucional en tres lenguas redactada y leída por los tres presidentes.

La comunicación de la ubicación de las armas exigía reunir la totalidad del arsenal de ETA en lugares cuyo emplazamiento pudiese ser comunicado al final a las autoridades, sin provocar la detención y encarcelamiento de más personas. Todos estos lugares estarían situados en el Estado francés.

2) En el mismo momento de la entrega de los puntos de localización de las armas, observadores, reclutados sobre la base de un compromiso definido en una carta y seleccionados por los Artesanos de la Paz, se situarían en los puntos donde se encontraban los depósitos de armas. Permanecerían allí hasta la llegada de la policía francesa, a la que cederían el sitio.

3) Por la tarde, para separar y diferenciar claramente las secuencias, los Artesanos de la Paz organizarían una movilización de la sociedad civil en apoyo del desarme. El objetivo era que la movilización reflejase una pluralidad de fuerzas políticas lo más amplia posible de los sectores favorables a un proceso de paz en Euskal Herria. En ese momento de su reflexión los Artesanos de la Paz pensaban en una cadena humana o una manifestación silenciosa.

4) Verificación por parte de la CIV de que el desarme había sido real y total.

Objetivos del plan propuesto por los Artesanos de la Paz

¿Cuáles eran los objetivos buscados con este plan global? Se trataba de permitir desde el punto de vista político y técnico la totalidad del desarme en una sola jornada, así como de dar cobertura política y jurídica a los voluntarios Artesanos de la Paz, incluidas las personas encargadas del delicado problema de los depósitos situados en viviendas; de obligar a la policía francesa a acudir lo antes posible a los depósitos de armas para recuperar el material entregado y verificar que eran los únicos que recuperaban la totalidad de este material, y de evitar un esquema de perdedores y vencedores, con imágenes de rendición o, por el contrario, de una última escenificación militar, o cualquier otro escenario que pudiese humillar o herir a unos u otros.

Los Artesanos de la Paz preveían anunciar públicamente la fecha de esta jornada a partir del viernes, 17 de marzo. En el forum «*El desarme al servicio del proceso de paz*» organizado por Bake Bidea los días 17 y 18 de marzo en Biarritz se volvería a hablar de esta jornada.

¿Por qué hacer un anuncio público?

Era la última tentativa de obtener algún tipo de cooperación, o al menos de concertación con el gobierno francés. Al anunciar públicamente la fecha y el carácter integral del desarme, los Artesanos de la Paz buscaban que el ejecutivo asumiese sus responsabilidades y se evitaran maniobras dilatorias que tratasen de retrasar los plazos hasta después de las elecciones presidenciales. Además, si tenían que organizar el desarme solos (sin la colaboración del gobierno francés), el anuncio público presentaba dos ventajas fundamentales:

- 1) Los Artesanos de la Paz debían movilizar en ese momento a centenares de voluntarios, observadores y personalidades para llevar a cabo las labores técnicas y políticas que requiere una operación de este tipo. Querían explicar ya lo que preparaban al mayor número posible de fuerzas políticas, sindicales y sociales de Euskal Herria para recabar sus opiniones, sus análisis, adaptar el plan propuesto y compartir al máximo la redacción de los mensajes políticos que se iban a difundirse a lo largo de todo el día D. Las filtraciones serían inevitables desde ese momento; la prensa no tardaría en conocer la fecha y modalidades del desarme que se estaba preparando. Por ello tenían que ser los propios Artesanos de la Paz quienes diesen la información, con el fin de controlar la comunicación en la medida de lo posible.
- 2) El gobierno francés estaría así obligado a tener preparados los dispositivos y equipos de artificieros que permitiesen neutralizar el arsenal que se iba a desmantelar ese día. Dado que la fecha y el modo en que se desarrollaría se harían públicas no podría asumir el hecho de no hacer lo que estuviera en su mano para evitar accidentes o la recuperación de partes del arsenal por entidades malintencionadas.

Opinión del Gobierno Vasco

El gobierno niega toda responsabilidad en las filtraciones al Diario Vasco. De cara a esta reunión había establecido una lista de diez cuestiones concretas, pero los Artesanos de la Paz habían dado ya respuesta a la mayoría de ellas: ¿Quién iba a organizar concretamente el desarme? Los Artesanos de la Paz. ¿Cuándo y en cuántos momentos? De una vez, antes de las presidenciales. ¿De qué está compuesto el arsenal? ¿Hay un inventario? Sí. ¿En qué estado se encontrará el material? Los Artesanos de la Paz en ningún momento han tratado de impedir la identificación judicial. ¿Cómo se va a desarrollar? Los Artesanos de la Paz han presentado ya su plan y el modo de entrega de la ubicación de los depósitos. ¿Hay un documento que garantice todo ello? No.

El Gobierno Vasco habla de la secuencia de la mañana y la declaración institucional. Consideran que no es asumible porque el rol que se le atribuye es puramente decorativo, y lo diluye entre otras dos instituciones totalmente respetables, pero que no tienen el mismo rango ni han hecho todo lo que el propio ejecutivo ha hecho en favor de la paz durante los últimos cinco años.

El gobierno de Gasteiz insiste en la legalidad del desarme y, por tanto, en la necesidad de que las armas sean identificables. Sabe que se trata de un debate muy teórico y también que las armas están guardadas de modo que no sea posible ninguna identificación en el caso de que la policía encontrase un zulo. Por ejemplo, no había ni la más mínima huella o resto de ADN en el centenar de armas del depósito de ETA desmantelado en un bosque de Compiègne el 12 de octubre de 2016. Sin embargo, dar la apariencia de que se pretende impedir la identificación de las personas que habían utilizado esas armas podría enfadar a las asociaciones de víctimas, cuando es importante implicarlas al máximo en la búsqueda de soluciones.

Para el Gobierno Vasco la construcción mediática de todo este proceso plantea verdaderos problemas y el formato de la jornada concede demasiada importancia a la izquierda abertzale. Todo es *“demasiado exhibicionista”*. El gobierno puede comprender la necesidad de cierta escenografía, pero esta debe ser más modesta.

Puntualizaciones de los Artesanos de la Paz

Los Artesanos de la Paz explican que esta propuesta de formato para la jornada de desarme es resultado de un compromiso global, que busca un equilibrio que pueda satisfacer a todas las partes implicadas. La secuencia atribuida a las instituciones les parece extremadamente importante porque dará inicio a la jornada. Por tanto, constituirá ciertamente el momento que tendrá mayor eco local e internacional y la máxima repercusión mediática, porque se tratará del momento decisivo de la entrega de la ubicación de los depósitos.

Los Artesanos de la Paz han separado a propósito y claramente esta primera secuencia de la movilización social fijada para la tarde, cuando técnicamente hubiera sido preferible realizar ésta a mediodía. Lo han hecho para satisfacer el deseo del Gobierno Vasco de no ser situado al mismo nivel o confundido con las demás organizaciones y movimientos sociales, para respetar la diferencia de naturaleza y registro entre estas y una institución gubernamental. Los Artesanos subrayan que es posible reforzar el peso de la declaración institucional, darle un lugar central en la jornada, si se puede garantizar que su contenido es asumible para todas las partes.

Los Artesanos de la Paz comentan el aspecto *“legal”* del desarme: Solo lo será verdaderamente si el gobierno francés acepta una cooperación real. Si no, evidentemente en sí no es legal que ciudadanas y ciudadanos se pongan en contacto con una organización armada como ETA y se hagan cargo del desmantelamiento de su arsenal. El objetivo es que el desarrollo de las operaciones sea asumible en el mayor grado posible por parte de la población de Euskal Herria y sus electos. Lo cual, por otra parte, daría una gran protección política y penal a los Artesanos de la Paz, tal como lo ha demostrado el ejemplo de Luhuso. Los Artesanos insisten en el hecho de que nunca han tenido intención, y esto desde los preparativos de la primera iniciativa en Luhuso, de impedir la identificación judicial del armamento desmantelado.

Durante esta reunión los Artesanos de la Paz vuelven a recordar los contactos con el ministro y portavoz del gobierno francés Stéphane Le Foll. Se refieren de nuevo al mensaje transmitido por el emisario del ministro de Interior Bruno Leroux, pero sin nombrar y concretar este canal de comunicación (lo definen como un mensaje muy creíble proveniente de fuentes próximas al gobierno): Francia ha decidido dejar que el desarme se haga y ha convencido a España de hacer lo mismo en la cumbre francoespañola de Málaga.

El Gobierno Vasco confirma que efectivamente ha visto indicios del cambio de posición de España tras una intervención de Francia.

Sobre la secuencia inmediata de los acontecimientos

El Gobierno Vasco pregunta a los Artesanos si les parece útil que informe de lo hablado en esta reunión a sus contactos en los gobiernos francés y español. Lo haría de esta forma: «El Gobierno Vasco cree que se está preparando un desarme total en el plazo más breve, y sería mejor que los propios gobiernos se implicasen». Los Artesanos de la Paz responden que es ese el espíritu de sus mensajes ya transmitidos al gobierno francés y que, por ello, no ven ningún problema en ello.

Los Artesanos de la Paz piden al representante del Gobierno Vasco el contacto de los responsables del PSE y de Podemos Euskadi, con quienes querrían reunirse para hablar de la jornada de desarme, antes de que el anuncio se haga público. El Gobierno Vasco propone ser quien se dirija a estas fuerzas directamente. Los Artesanos rechazan esta propuesta. Consideran que es más correcto que sean ellos quienes presenten su propuesta, porque también quieren recabar directamente el análisis y la opinión de sus interlocutores, con el fin de adaptarlos en función de las sensibilidades más diversas. El Gobierno Vasco propone entonces poner al corriente al menos al PSOE, justo antes de su reunión con los Artesanos, indicando que éstos van a hablarles de una iniciativa importante. El Gobierno Vasco insiste: los socialistas son sus aliados y sería problemático que no les hablasen de ello. El gobierno autónomo desea referirse a la cuestión también ante el gobierno foral navarro, con el que los Artesanos de la Paz también tenían intención de reunirse. Los Artesanos aceptan ambas propuestas.

Por último, el Gobierno Vasco solicita poder informar al PP el viernes por la mañana, día previsto para anunciar públicamente la fecha de la jornada de desarme, que “se va a comunicar algo importante sobre el desarme, y que merece ser examinado con serenidad”. Los Artesanos de la Paz dan su visto bueno.

Lunes, 13 de marzo:

-La personalidad política de primer nivel, ex ministro de François Hollande, que ha intervenido ya en nombre de los Artesanos de la Paz ante el primer ministro, transmite el siguiente mensaje a sus servicios: los Artesanos de la Paz están decididos a organizar el desarme en una sola jornada, antes de las próximas elecciones presidenciales. Si no se fija esa misma semana una reunión «operativa» con los servicios del Estado harán pública la fecha de la jornada de desarme el viernes, 17 de marzo.

-Reunión entre los Artesanos de la Paz y el presidente de la CAPB

Martes, 14 de marzo: En nombre de los Artesanos de la Paz, Txetx Etcheverry publica un texto titulado “*Le désarmement, c’est maintenant*”^{*} en el medio francés Mediapart. Insiste en el artículo en la importancia que tiene que el gobierno francés entre en contacto con los Artesanos de la Paz para “responder a las propuestas de cooperación, ordenada y segura, discreta y sin contrapartida política alguna, que han formulado”. De lo contrario, “la sociedad civil, con sus diferentes componentes, tendrá que volver a asumir sus responsabilidades, en los próximos meses, para que sea ella misma la que resuelva definitivamente esta cuestión”.

Miércoles, 15 de marzo en París: Reunión entre los Artesanos de la Paz y la Comisión Internacional de Verificación.

* «El desarme viene ya»

QUINTA REUNIÓN

Jueves, 16 de marzo, quinta reunión entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco

Los Artesanos de la Paz dan cuenta del mensaje enviado a los servicios del primer ministro francés, así como de su reunión con la CIV. Informan al Gobierno Vasco de las reuniones que tienen ese jueves y viernes con diversas organizaciones de Hegoalde, varios parlamentarios y electos de Iparralde, además de con Alvaro Baraibar, director general de Paz, Convivencia y Derechos Humanos del Gobierno de Navarra.

La fecha y el objeto de la jornada de desarme serán anunciadas hacia mediodía del viernes, 17 de marzo, en un gran medio francés. En esta comunicación los Artesanos de la Paz no darán detalles sobre el contenido de la jornada (secuencia institucional, observadores, concentración de la tarde).

En función de las reacciones e interrogantes que suscite se completará el anuncio durante el forum sobre *El desarme al servicio del proceso de paz*, organizado por Bake Bidea en Biarritz, con las intervenciones previstas, entre otras, de tres Artesanos de la Paz: Mixel Berhocoirigoin, Michel Tubiana y Txetx Etcheverry.

A lo largo de la siguiente semana, en una rueda de prensa en la que participarán personalidades de Iparralde de todas las sensibilidades y pertenencias políticas, sindicales y asociativas se dará más información sobre la jornada y la manera de contribuir a su organización. En la rueda de prensa se llamará a participar masivamente en la jornada.

Otra precisión importante que se da al Gobierno Vasco en esta reunión del 16 de marzo: los Artesanos de la Paz no procederán a perforar los tambores o a recortar los cañones de las armas que serán restituidas.

Por otra parte, en lo que respecta a la secuencia de «movilización social» de la tarde, los Artesanos de la Paz renuncian a la idea de una manifestación silenciosa o una gran cadena humana, formatos que pueden recordar el repertorio tradicional de movilización de la izquierda abertzale. En lugar de ello organizarán un mítin-concentración en la que las personas que suban al escenario y el contenido de los textos que se leerán representen al espectro más amplio de sensibilidades.

Esta concentración adoptará un tono grave, solemne y recordará, además del desarme, la cuestión de los presos y la de las víctimas.

Se formará un “*una célula de gestión política*” de la jornada, que juntará en un mismo lugar a representantes de todas las fuerzas políticas, sindicales y sociales que convocarán a la jornada de desarme o estarán presentes en ella. Misiones de esta célula: gestionar de manera colectiva y acordada todo lo que pueda ocurrir a lo largo de la jornada y redactar conjuntamente el comunicado público de balance.*

El Gobierno Vasco se opone rotundamente al hecho de anunciar públicamente ese viernes 17 de marzo el principio de una jornada de desarme y la fecha en que tendrá lugar. Aboga por que la entrega de la ubicación de los depósitos de armas se haga en una jornada diferente de la de la movilización social.

* Esta célula de gestión se instalará en la sala de conferencias del primer piso del Museo Vasco de Baiona.

Jueves, 16 de marzo: Reunión entre Artesanos de la Paz y un representante del Gobierno de Navarra; reunión entre los Artesanos de la Paz y PNV; reunión entre los Artesanos de la Paz y el sindicato ELA.

Noche del jueves, 16 de marzo discusiones telefónicas entre el Gobierno Vasco y los Artesanos de la Paz

El jueves, 16 de marzo hacia las 21:30 horas hubo discusiones telefónicas a través de un aparato securizado entre el Gobierno Vasco y Txetx Etcheverry. Según el Gobierno Vasco, tras la reunión celebrada a mediodía del domingo 12 de marzo, el Secretario General de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco se reunió esa misma tarde con el Lehendakari Iñigo Urkullu. El gobierno inició una gestión de este asunto al más alto nivel con el gobierno español. Como estaba previsto, le anunció que *«se está preparando un desarme total en un plazo de tiempo muy breve»*, organizado por los Artesanos de la Paz. Madrid *«sabía algo pero no todo»* y agradeció el gesto del Gobierno Vasco. Este explica que los Artesanos de la Paz habían tenido varios contactos con el gobierno francés y le piden su cooperación para que el desarme se desarrolle de la mejor manera posible. Los Artesanos de la Paz habían reclamado una reunión *“operativa”* con los servicios del Estado francés pero no habían tenido respuesta positiva al respecto. ¿Puede intervenir el gobierno español ante su homólogo francés para decirle que no ve con malos ojos esta iniciativa y le proponga facilitar las cosas? La reacción del gobierno español es más bien positiva: *«Vamos a intentarlo, vamos a intentarlo»*, lo que, según el Gobierno Vasco, no quiere decir gran cosa, pero supone un cambio bastante radical en relación con respuestas que ha solido recibir: en este tipo de asuntos se limitan en general a un NO rotundo...

Poco después de la reunión entre los gobiernos vasco y español, el contacto *“del más alto nivel”* del segundo dice al primero que se ha puesto en contacto con París. El gobierno francés les contesta que ningún representante de los Artesanos de la Paz se ha puesto en contacto sobre esta cuestión... y que sí que hubo un responsable agrario del País Vasco que había pedido una cita con un ministro del gobierno, pero que en último término la reunión no llegó a celebrarse.

Cuando los Artesanos de la Paz le confirman que esa reunión sí tuvo lugar, el 17 de febrero, entre Mixel Berhorigoin y Stéphane Le Foll, portavoz del gobierno, en el ministerio de este último, el representante del Gobierno Vasco continúa: *«El lehendakari cree que en prensa no debería salir nada mañana 17 de marzo. Es realmente imprudente. Corréis el riesgo de que os detengan a todos. Tendría la mayor importancia retrasar ese anuncio varios días; hay que valorar el hecho de que, por primera vez, el tono de las respuestas del gobierno español ha sido más bien positivo»*.

Los Artesanos de la Paz responden que se trata de una decisión largamente madurada y que han hablado repetidamente de ello, a raíz de las objeciones manifestadas por el gobierno autónomo. Pero tras dos meses de tentativas para implicar al gobierno francés en un esquema de cooperación o al menos de concertación, les parece que París trata de ganar tiempo con ánimo de dejar la gestión del problema al próximo presidente y ejecutivo. Pero los Artesanos de la Paz no quieren eso en ningún caso. Hay que acelerar

los tiempos y obligar a París a asumir sus responsabilidades. Además, es ya demasiado tarde, los artículos están ya cerrados y programados para una publicación a mediodía del día siguiente*.

El gobierno de Gasteiz insiste; afirma que también la CIV está preocupada por el riesgo de agitación social y de filtraciones perjudiciales. Hay que proteger la fecha y separar, además, la secuencia de entrega de la ubicación de los depósitos de armas de la de la movilización social.

Para el Gobierno Vasco *«El anuncio del 17 de marzo es una bomba y nos hará atravesar tres semanas de tensión mediática extrema. El Lehendakari parecía hasta ahora dispuesto a participar en la jornada de desarme; quería hablar de ella a las asociaciones de víctimas, a la Iglesia, etc. Ahora el secretario general de Paz y Convivencia del gobierno ya no sabe qué dirá y hará el Lehendakari. El secretario general ha hablado de ello con el director general de Paz, Convivencia y Derechos Humanos del Gobierno de Navarra, y tendrá que reunirse con el PSOE para hablar de esto».*

Viernes, 17 de marzo: A lo largo de toda la mañana, reuniones entre los Artesanos de la Paz y PSOE; entre Artesanos de la Paz y Podemos; entre los Artesanos de la Paz y diferentes electos locales y parlamentarios de Iparralde.

12:30 h: Publicación de varios artículos en torno al anuncio hecho por Txetx Etcheverry al diario Le Monde: *«ETA nos ha confiado la responsabilidad del desarme de su arsenal, y para el atardecer del 8 de abril ETA se habrá desarmado totalmente».* El anuncio se hizo varios días antes, con compromiso de tener embargada la información hasta mediodía del viernes, en una entrevista concertada en París con un periodista del diario Le Monde.

Su revelación tiene un eco muy importante, tanto en París como en Madrid, y por supuesto, en Euskal Herria.

Interrogado por Le Monde, Jean-René Etchegaray, presidente de la CAPB, declara: *«Si el Estado quiere seguir ciego y sordo ante esta demanda unánime, no habrá otro remedio, la sociedad deberá recuperar el control. Este proceso compromete nuestro futuro; convivimos con este conflicto desde hace decenios; es insoportable».*

* El viernes, 17 de marzo a las 12:30 se publicarán varios artículos sobre el asunto en la página web del diario Le Monde.

Viernes, 17 de marzo por la tarde: Discusión telefónica entre el Gobierno Vasco y los Artesanos de la Paz

En esta conversación el Gobierno Vasco manifiesta que continúa sus contactos con el gobierno español y que «*la recepción no es negativa*». Gasteiz ha entablado además un contacto indirecto con el gobierno francés. Insiste en la importancia de evitar todo exceso de agitación que pudiera constituir un riesgo más que una protección para las operaciones que se están preparando.

El Gobierno Vasco no estará representado en el Forum de Bake bidea que empieza esa tarde en Biarritz.

Viernes, 17 y sábado, 18 de marzo: Forum sobre «*El desarme al servicio del proceso de paz*», organizado por Bake bidea en Biarritz.

SEXTA REUNIÓN

Lunes, 20 de marzo, sexta reunión entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco

Para empezar el Gobierno Vasco presenta su análisis de los últimos acontecimientos del fin de semana anterior. Considera que «*ha cumplido su parte: ha hablado con Mariano Rajoy, con los partidos, además de con una asociación de víctimas, para explicar que lo que se anunciaría el viernes era serio... a pesar de su desacuerdo con el hecho de que los Artesanos de la Paz anunciaran públicamente el principio y la fecha de la jornada.*

El Lehendakari hizo pública inmediatamente una declaración en la que juzgaba creíble la posibilidad anunciada de un desarme a corto plazo y que haría todo lo que estuviera en su mano para que las cosas llegaran a buen puerto. El gobierno manifiesta su fuerte desacuerdo con la gestión mediática realizada. Se dijeron demasiadas cosas en la prensa; hay casi una voluntad de protagonismo personal por parte de los Artesanos de la Paz. La presentación del proceso de desarme transmite una imagen demasiado fuerte de "activismo social". Todo esto adolece de falta de seriedad y genera una sensación de ridículo. El gobierno tiene la sensación de que los 19 días que faltan hasta el 8 de abril se harán muy, muy largos. En estas condiciones el Lehendakari no participará el 8 de abril. El gobierno tiene la sensación de que los Artesanos de la Paz han 'montado todo un circo'. Cree que el gobierno navarro tendrá la misma opinión».

El Gobierno Vasco dice luego que la CIV no está nada cómoda con el plan concebido por los Artesanos de la Paz y ha comunicado ese malestar a la organización ETA. Por el contrario, afirman que Mariano Rajoy y Bruno Le Roux «*no han roto nada*». Conviene mostrar más sobriedad y menos agitación. ¿Cuáles son las alternativas? Adelantar la fecha ocho días. No hacer público el reclutamiento de las personas voluntarias necesarias para organizar la jornada de desarme. No «*sacar pecho*».

El problema de las filtraciones a los medios

Los Artesanos de la Paz plantean nuevamente el problema de las filtraciones a la prensa durante el fin de semana anterior. El gobierno habla de un exceso de comunicación, voluntad de protagonismo, pero es el propio ejecutivo el que ha pasado a los medios numerosas informaciones sobre el contenido de la jornada, al contrario que los Artesanos de la Paz que, tal como se había acordado, no han difundido detalles sobre el contenido de ese día.

Los Artesanos de la Paz quisieron y pudieron creer al Gobierno Vasco cuando afirmaba que no tenía nada que ver con las filtraciones al Diario Vasco del fin de semana precedente. Pero tener esa fe era ya mucho más difícil en este momento. Las informaciones “filtradas” al Diario Vasco, Deia, ETB, EFE, etc., se refieren a datos que prácticamente solo tenía el gobierno. Además, solo se habían dado a conocer elementos del plan con los que el Gobierno Vasco estaba de acuerdo, y no aquellos a los que era contrario, como la concentración de la tarde. Todo ello es tanto más problemático en cuanto que las filtraciones dan una imagen falseada de la iniciativa que se está preparando y las intenciones reales de sus organizadores. Parecen hacerse para presionar a los Artesanos de la Paz para que modifiquen en un sentido muy concreto el desarrollo de las operaciones de desarme.

En efecto, determinados elementos que se han filtrado y son presentados como intenciones de los Artesanos de la Paz no corresponden al plan propuesto y comunicado al Gobierno Vasco por aquellos, sino a lo que el gobierno querría que los Artesanos de la Paz hiciesen o modificasen en su proyecto. Por ejemplo, los artículos aparecidos dan la impresión de que solo está prevista la presencia del Gobierno Vasco en la entrega de la ubicación de los depósitos de armas, no la del ejecutivo navarro o la CAPB. Esta presencia institucional se plantea como una necesidad de protección jurídica, lo cual en ningún momento había sido la perspectiva de los Artesanos de la Paz, para quienes la participación del Gobierno Vasco tiene que ver en primer lugar, y sobre todo, con la búsqueda de un amplio consenso en torno al desarme y con el respaldo de las instituciones vascas a esta página de la historia de Euskal Herria. Por otra parte, da la impresión de que las diferentes secuencias descritas en la prensa no serán el mismo día y que pueden extenderse durante varias fechas, etc.:

Extractos de filtraciones a diferentes medios:

« El secretario general del Gobierno Vasco para la Paz y la Convivencia, Jonan Fernández, ha opinado este domingo que el desarme anunciado por ETA es «legal» puesto que la información sobre los depósitos de la banda terrorista se notificará a la Justicia francesa... La vocación es que las armas no se destruyan... ETA hará llegar al grupo de Luhusoa la información para localizar sus zulos, la CIV les recibirá en presencia del Gobierno vasco.... Los de Luhusoa buscan la cooperación de las instituciones porque quieren protección judicial... La revelación del desarme no cogió por sorpresa al Gobierno Vasco, que estaba informado de los movimientos que se estaban produciendo en las últimas semanas en ámbitos de Iparralde -conocidos como el grupo de Luhuso... El lehendakari informó personalmente al presidente del Gobierno de los planes de la organización armada el pasado martes en una reunión celebrada en la Moncloa.... En la cita Rajoy escuchó cómo Urkullu le trasladaba la relevancia del anuncio que preveía realizar el «grupo de Luhuso» y le comunicaba sus informaciones de que el Gobierno francés podía estar al tanto de los planes de ETA... la disposición expresada por ETA de entregar una lista de sus zulos que incluirá la geolocalización de los mismos... los zulos previstos en la «vía Luhuso» se encuentran en territorio francés...

El proceso consta de cuatro pasos. El primero de ellos se producirá el mismo 8 de

abril; ETA hará llegar a los integrantes del «grupo de Luhuso» la ubicación de los zulos, y los activistas sociales se lo harán saber a los verificadores internacionales del CIV. En fechas sucesivas, aún sin concretar, se irán sucediendo el resto de los pasos. El segundo consistiría en que el «grupo de Luhuso» entregara los datos proporcionados por ETA a los miembros del CIV en presencia de representantes institucionales, en concreto del Gobierno Vasco, para que los verificadores puedan comprobar la autenticidad de la geolocalización de los zulos. El tercer paso llegará cuando el CIV entregue los datos de los zulos al Ejecutivo francés. El cuarto punto, mientras, contempla que las fuerzas de seguridad francesas se hagan cargo de los zulos en presencia, a ser posible, de miembros de la sociedad civil. Esta pretensión puede ser la más compleja de llevar a cabo pero el deseo de ETA es escenificar de algún modo que entrega las armas ‘al pueblo’».

La batalla del relato

Los Artesanos de la Paz aprecian en su justo valor la declaración del Lehendakari y el trabajo del Gobierno Vasco para favorecer reacciones moderadas e incluso positivas ante el anuncio de un desarme inminente.

Los Artesanos de la Paz han limitado la comunicación mucho más de lo que el gobierno cree. Han rechazado la mayoría de las peticiones de entrevistas y reacciones, procedentes de todo el mundo, con que se les ha bombardeado desde el anuncio público del 8 de abril. Las que se concedieron no fueron para “sacar pecho”, sino para explicar de la mejor manera posible el espíritu con el que trabajan y contemplan el desarme.

Tal como se había acordado con el Gobierno Vasco, los Artesanos de la Paz se limitaron a hablar del principio general de la jornada —«al anochecer del 8 de abril ETA estará totalmente desarmada»— y de la fecha; no sobre el contenido, esto es, las cuatro secuencias y sus detalles. Por el contrario, el propio Gobierno Vasco sí que lo hizo, pero solo en torno a las cuestiones que le interesaban. Esto suponía un importante problema para los Artesanos de la Paz, porque éstos trataban de situar este proceso en un delicado punto de equilibrio que pudiese satisfacer globalmente, o al menos molestar lo menos posible, a todas las partes afectadas. Y eso podía incitar a otras personas a filtrar otras informaciones sobre el plan previsto para el 8 de abril, con el fin de equilibrar el relato global. Al final, se llega a una situación que el mismo Gobierno Vasco quería evitar.

Los Artesanos de la Paz comprenden que el gobierno autónomo tenga necesidad de comunicar algunas cuestiones para justificar su apoyo o la credibilidad que atribuye a esta jornada. Pero lo mínimo hubiera sido hablarlo con los Artesanos de la Paz, para que estos estuvieran al corriente y se pudiera interpretar la misma partitura de antemano.

Los Artesanos de la Paz preguntan qué es en definitiva lo más importante: ¿Los avances concretos del proceso de paz y, en este momento, la posibilidad real de llegar lo más rápidamente posible a un desmantelamiento total y verificado del arsenal de ETA, o la batalla del relato? Recuerdan al Gobierno Vasco que hace menos de dos meses, en la primera reunión, ¡el ejecutivo estaba convencido de que el proceso de desarme iba a durar uno o dos años más! El gobierno sabe ya que todo se cerrará en tres semanas. Los Artesanos de la Paz han manifestado claramente desde el principio de qué modo iban a gestionar el relato de esta secuencia concreta del desarme para hacerla posible: no escenificar un esquema de perdedores y vencedores. No quieren alimentar ninguna frustración que posteriormente dé lugar a deseos de venganza o de volver a una confrontación violenta.

“No hay posibilidad de acuerdo con el gobierno francés”

Los Artesanos de la Paz manifiestan al gobierno de Gasteiz su gran satisfacción por cómo se desarrolló el Forum de Biarritz: acudió un público numeroso y motivado, el anuncio del 8 de abril fue muy bien recibido, y el presidente de la CAPB Jean-René Etchegaray anunció el inequívoco respaldo que daría a la jornada de desarme.

Los Artesanos de la Paz indican la necesidad de dar a conocer en ese momento determinadas cuestiones sobre el desarrollo del 8 de abril. Esto se hará en una rueda de prensa el jueves, 23 de marzo.

El Gobierno Vasco asume la responsabilidad de determinadas filtraciones a la prensa. Las justificaciones que da: Hay que explicar al PSOE, a Mariano Rajoy, al Gobierno de Navarra, a la Asociación de Víctimas del Terrorismo por qué y según qué parámetros el gobierno autónomo apoya este proceso de desarme. El gobierno tiene que argumentar ante sus interlocutores diciendo que todo se hará de modo legal, será definitivo y sin contrapartidas, etc.

Para el gobierno de Gasteiz no hay posibilidad de acuerdo con el gobierno francés. Solo se puede acordar una cosa: entregar la ubicación de las armas a un magistrado, un día y hora determinados, y reclamar que no se pongan obstáculos hasta ese momento. *«Hay una aceptación general de la vía que habéis anunciado. Está abierta porque será legal. Entonces, ¿cuál es el problema? En el esquema que proponéis todo esto se pone en riesgo».*

El Gobierno Vasco dice a los Artesanos de la Paz que deben separar el día de la concentración del de la entrega de la ubicación de los depósitos de armas; adelantar la fecha de esta entrega y no anunciar la presencia de observadores voluntarios de los Artesanos de la Paz presentes en los zulos.

Si los Artesanos de la Paz van a anunciar las cosas tal como están previstas en su programa, el gobierno teme que los gobiernos francés y español pasen al ataque. En este caso la situación del Gobierno Vasco será muy comprometida. *«Percibimos hoy la posibilidad de que los dos gobiernos consientan (no que lo acepten); no la echamos a perder».*

ELEMENTOS DEL CONTEXTO

Lunes, 20 de marzo; reunión en Pau entre el primer ministro Bernard Cazeneuve y el presidente de la CAPB Jean-René Etchegaray, en presencia de la senadora Frédérique Espagnac y del prefecto Eric Morvan.

El primer ministro y el presidente de la CAPB comentan el anuncio del 8 de abril en el diario Le Monde y el Forum de Biarritz sobre el desarme. Jean-René Etchegaray se refiere a la importancia del 8 de abril y al hecho de que participen ese día miles de ciudadanos y ciudadanas y decenas de personalidades. Indica que ha dado su consentimiento para que la entrega de la ubicación de los depósitos de armas se lleve a cabo en el ayuntamiento de Baiona, en su presencia.

El primer ministro dice que esa entrega debe realizarse a la autoridad judicial. Se cita el nombre de François Molins, de la fiscalía de París. Posteriormente la discusión se centra en el desmantelamiento del arsenal de ETA, incluidos algunos aspectos técnicos, como el problema que se deriva de los depósitos de armas situados en viviendas. El primer ministro recuerda las obligaciones del Estado de derecho, la independencia de la justicia y separación de poderes, y al mismo tiempo que se debe tener en cuenta el contexto político y la valoración de los acontecimientos en curso. El tono es positivo y alentador, a pesar de que quedan problemas operativos por resolver.

Martes, 21 de marzo; discusión entre el prefecto Eric Morvan y Mixel Berhocoirigoin

El martes, 21 de marzo, al final de una reunión sobre un asunto agrario en la Villa Sainte-Hélène de Pau, el prefecto del departamento de Pirineos Atlánticos, Eric Morvan, pregunta al Artesano de la Paz Mixel Berhocoirigoin si puede quedarse para discutir otro asunto cara a cara con él.

El prefecto Morvan había sido director adjunto de gabinete de Bernard Cazeneuve cuando este era ministro de Interior en 2015 y 2016, por tanto en la fase de atentados del 7 de enero de 2015 (Charlie-Hebdo), del 13 de noviembre siguiente en París y Saint-Denis y del 14 de julio de 2016 en Niza. Fue nombrado prefecto de Pirineos Atlánticos en septiembre de 2016. El 2 de abril de 2024 testificó en el proceso de los Artesanos de la Paz Béatrice Molle-Haran y Txetx Etcheverry a solicitud de la defensa.

Así, Mixel Berhocoirigoin se reunió a solas con el prefecto, que quería hablar con él acerca de la jornada de desarme del 8 de abril. El alto funcionario dice que el gobierno francés considera muy positivo que ETA esté dispuesta a desarmarse. La entrega de la ubicación de las armas debe realizarse al fiscal de la República. El prefecto destaca que se puede comprometer a una cosa: no se inquietará a la persona que entregue la ubicación de las armas. Las autoridades seguidamente se harán cargo de las armas en el marco del Estado de derecho. Todo esto se lo explicó el primer ministro al presidente de la CAPB cuando este apuntó la cuestión de las armas ocultas en viviendas.

Mixel Berhocoirigoin señala varios problemas que quedan por resolver, entre ellos especialmente la cuestión de los depósitos de armas situados en viviendas y la supervisión de los depósitos por observadores de los Artesanos de la Paz en el momento de la entrega.

El prefecto le pregunta sobre el motivo de tal presencia. ¿Desconfía del Estado francés? Mixel responde que los Artesanos de la Paz son muy conscientes de que en el momento en que entreguen la ubicación de las armas a las autoridades francesas, éstas transmitirán una copia a las autoridades españolas. Los Artesanos de la Paz quieren asegurarse de que son los servicios franceses los que recuperen las armas y explosivos, para no dejar abierta posibilidad alguna de manipulación ni problema de ningún tipo. Para los Artesanos de la Paz es imposible transmitir informaciones sin preocuparse de cómo serán gestionadas inmediatamente después. Los Artesanos de la Paz quieren garantizar que todo el arsenal se ha recuperado, que no hay posibilidad alguna de que este o aquel grupo o servicio eche mano de una parte de ese arsenal.

El prefecto subraya que ningún ministro podrá escribir o prometer que no se perseguirá a los propietarios de las viviendas donde están ocultos determinados materiales o armas. Estamos en un Estado de derecho, dice, y añade que incluir estas viviendas en el marco excepcional del desarme puede permitir un tratamiento judicial excepcional, como el no ingreso en prisión de Madame Béatrice Molle Haran, en cuya casa de Luhuso se encontraron armas y explosivos.

Mixel Berhocoirigoin explica que los Artesanos de la Paz deben hacer las cosas correctamente, gestionarlas del mejor modo posible en un contexto político delicado, manteniendo ciertos equilibrios indispensables para hacer que el desarme salga adelante de modo que, en el futuro, las cosas sigan evolucionando en buena dirección. Expresa su viva preocupación por el preso vasco Oier Gomez, encarcelado en Francia, afectado de un cáncer especialmente grave, a pesar de lo cual su liberación por motivos médicos es frenada por el ministerio fiscal.

Mixel Berhocoirigoin añade que los Artesanos de la Paz están decididos a ir hasta el final; desean garantías técnicas para que las operaciones se desarrollen de la mejor manera posible y que, al menos, las autoridades francesas no pongan obstáculos. Al final, los Artesanos de la Paz están dispuestos a entregar al fiscal la ubicación de las armas. Para ello, desean que se organice cuanto antes una reunión para encajar todo de la mejor manera posible.

El prefecto Eric Morvan manifiesta que dará cuenta de esta discusión al primer ministro.

Martes, 21 de marzo: reunión entre Artesanos de la Paz y el presidente de la CAPB

El presidente de la CAPB Jean-René Etchegaray cuenta su conversación con el primer ministro. Los Artesanos de la Paz comparten su análisis positivo sobre este encuentro de Pau, que permite pensar que las cosas continuarán avanzando en buena dirección, pero subrayan los puntos operativos que siguen pendientes de resolver y la gran necesidad que sigue habiendo de una reunión operativa con los servicios del Estado.

La discusión se centra también en la organización de la jornada del 8 de abril, que en parte se desarrollará en Baiona: la parte institucional en el ayuntamiento, un programa de conferencias a mediodía y el mítin-concentración de la tarde.

SÉPTIMA REUNIÓN

Miércoles, 22 de marzo, séptima reunión entre Artesanos de la Paz y Gobierno Vasco

Opinión y demandas del Gobierno Vasco

El Gobierno Vasco informa que ha tenido una respuesta de «valor cualificado» tras sus iniciativas ante las autoridades francesas. Esa respuesta confirma la declaración del ministro de Interior Bruno Le Roux en su comunicado del 18 de marzo: *«Solo la autoridad judicial está autorizada a hacerse cargo de las armas y explosivos. La única solución para un desarme que respete la ley es indicar la ubicación de las armas a las autoridades. Las modalidades de la entrega no pueden ser objeto de ninguna negociación. Además, toda manipulación de estas pruebas implica obstaculizar la acción de la justicia y la manifestación de la verdad»*. Esto confirma también la declaración del primer ministro Bernard Cazeneuve a la prensa en Pau: *«Ningún gobierno puede oponerse a que armas que hayan estado en el origen de actos violentos sean restituidas. Pero esas armas deben ser entregadas respetando las reglas judiciales establecidas tras la comisión de crímenes. Esto se denomina Estado de derecho»*.

Según el Gobierno Vasco el gobierno francés consiente, pero no se involucrará ni se presentará en escena de manera directa o formal. Acepta el proceso si éste culmina con la entrega de la ubicación de las armas a las autoridades judiciales.

El Gobierno Vasco dice haber recibido indicaciones parciales sobre la manera de entregar la ubicación de los depósitos de armas, y que recibiría informaciones más amplias en torno a la cuestión en los próximos días. Afirma que su contacto en la parte francesa le ha pedido que informe de ello a los Artesanos de la Paz y la CIV. La discreción es fundamental, de manera general y muy particularmente en lo referido a la entrega del arsenal. Para Gasteiz, el gobierno francés, de acuerdo con su homólogo español, va a permitir este proceso, pero es necesario cuidar los aspectos «escenográficos». El Lehendakari y el secretario general de Paz y Convivencia temen seriamente que todo se eche a perder debido al carácter público que se ha dado a las operaciones.

A título personal, el secretario general de Paz y Convivencia dice que se deben separar las cosas, también en cuanto a calendario. Está de acuerdo en que los Artesanos de la Paz comuniquen el hecho de que ETA será una organización desarmada durante una concentración masiva, que reúna sensibilidades plurales, el sábado a las 15 horas, tal como estaba previsto en su esquema. Pero para que el Gobierno Vasco pueda participar —y esto vale también para la CIV— hay que proceder la víspera a la entrega de la ubicación de las armas. El secretario general considera que la presencia de voluntarios de Artesanos de la Paz en los depósitos no es posible, ni pertinente. Esto va a provocar una reacción policial y mediática “brutal”. Por otra parte, no ve problema en la organización de diversas mesas redondas, conferencias y reflexiones previstas para mediodía del 8 de abril.

El Gobierno Vasco dice que está construyendo un “muro de protección” del proceso ante los medios, los partidos políticos y los demás gobiernos. Si los Artesanos de la Paz no tienen en cuenta sus peticiones, el gobierno autónomo se retirará y lo hará saber públicamente. ¡Está ya al límite!

Respuesta de los Artesanos de la Paz

Los Artesanos de la Paz explican que han limitado la comunicación y las entrevistas al máximo, pese a la dificultad que supone porque les están bombardeando con solicitudes y preguntas sobre las afirmaciones de unos y otros, sobre las numerosas informaciones erróneas que circulan, así como sobre las diversas hipótesis y temores. Se va a crear una célula de gestión de la comunicación en el grupo de Artesanos de la Paz con el fin de ayudar y quitar un peso a los principales portavoces actuales.

La concentración de las 15 horas se hará en un clima de la mayor serenidad, dignidad y respeto. El contenido de las intervenciones se conocerá y discutirá de antemano, tratando de garantizar la pluralidad de actores políticos, sociales y sindicales de Hegoalde y electos de Iparralde.

Los observadores Artesanos de la Paz presentes en los depósitos de armas serán grupos reducidos de entre 10 y 20 personas, con electos-as y personalidades de la sociedad civil. Los Artesanos de la Paz están dispuestos a discutir sobre su reclutamiento y composición y sobre el hecho de anunciar públicamente o no su presencia. Harán un llamamiento para reunir personas voluntarias a partir de finales de la semana en curso, pero no para que sean observadoras, sino para las labores logísticas ligadas a la organización de la jornada del día 8 de abril en Baiona.

Desacuerdo del Gobierno Vasco; la tensión es palpable

El gobierno expresa su desacuerdo y se percibe una fuerte tensión. Para su representante todo esto viene impuesto por un grupo que solo se representa a sí mismo: Los Artesanos de la Paz no quieren modificar ningún aspecto de su esquema y están organizando una verdadera farsa. Están desconectados de la realidad y les guía una ideología activista, una obsesión de la participación ciudadana.

El gobierno reclama entonces dos cosas: Los Artesanos de la Paz deben valorar en su justa medida el respaldo del gobierno autónomo a este proceso; este respaldo constituye su mayor garantía. El PP mira a un lado, y los demás dan su respaldo. Segunda cuestión: Los Artesanos de la Paz no deben cerrar el programa de la jornada de desarme, o más bien de las dos jornadas que deberían integrar esta secuencia, con el fin de que la CIV y el Gobierno Vasco puedan participar en ella.

Añade que la presencia de los observadores en los depósitos de armas es absurdo; la policía francesa podría tardar tres días en llegar a esos lugares. El Gobierno Vasco es un punto de equilibrio entre numerosos elementos. Si se *"sale de esta historia"*, se saldrán también el Gobierno de Navarra, los gobiernos español y francés e incluso el presidente de la CAPB.

El Gobierno Vasco habla de la fecha del 6 de abril en el Parlamento autónomo, donde se votará una moción de apoyo al proceso de desarme. Da a entender que la votación de esta moción podría ser puesta en cuestión o que su contenido podría modificarse: el gobierno menciona a este respecto el punto que respalda el trabajo de la sociedad civil.

Los Artesanos de la Paz se explican y tratan de quitar hierro a las previsiones del gobierno

Los Artesanos de la Paz explican que su plan tiene en cuenta puntos de vista que han puesto sobre la mesa los diversos interlocutores contactados, y que lo han adaptado en

función de las discusiones, sugerencias y objeciones planteadas. Pero hay cosas que no pueden cambiarse por riesgo de romper el complejo equilibrio político que los Artesanos de la Paz tratan de mantener, y porque determinados cambios amenazarían la propia viabilidad del desarme, en su totalidad. En especial se refieren al formato en una sola jornada. Los Artesanos de la Paz no creen ni de lejos que la policía francesa pueda tardar tres días, ni siquiera un día, en llegar a los depósitos de armas, desde el momento en que los medios de comunicación y la opinión pública saben que su ubicación ha sido comunicada a las autoridades. Están convencidos que solo será cuestión de horas.

Sus contactos con el gobierno francés les llevan a que no compartan algunos de los temores expresados por el Gobierno Vasco. Por ejemplo, no perciben que la presencia de observadores en los depósitos de armas pueda suponer una ruptura con el gobierno francés. Temiendo nuevas filtraciones a la prensa, los Artesanos de la Paz no entran al detalle de la discusión mantenida con el prefecto Eric Morvan, pero insisten sobre el hecho de que han intentado alcanzar la coordinación más estrecha hasta el último momento. Manifiestan sus dudas sobre las declaraciones del gobierno autónomo que aluden a la posible retirada del presidente de la CAPB y alcalde de Baiona en el caso de que el Gobierno Vasco se negase a participar en el desarme. No es lo que se deduce de las conversaciones con Jean-René Etchegaray.

ELEMENTOS DE CONTEXTO

Jueves, 23 de marzo: Una cincuentena de personalidades de Iparralde, entre ellas portavoces de partidos, electos, alcaldes y parlamentarios-as de LR, Modem, PS, PCF, EELV, PNV y EHBai dan una conferencia de prensa en Baiona. En ella declaran lo siguiente: *«Hoy decidimos ser artesanos de la paz en Euskal Herria y convocar la jornada de desarme del sábado, 8 de abril. Participaremos en esa jornada e invitamos a toda la ciudadanía que desee una paz justa y duradera a unirse a nosotros. ¡El sábado, 8 de abril seamos miles de artesanos de la paz quienes contribuyamos a un futuro sin violencia democrático para Euskal Herria!»*

OCTAVA REUNIÓN

Domingo, 26 de marzo, octava reunión entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco

Informaciones, puntualizaciones y rectificaciones de los Artesanos

Los Artesanos de la Paz aportan las últimas informaciones y precisiones sobre la evolución y preparación del 8 de abril: la participación de 120 personalidades de Euskal Herria norte y sur, para simbolizar un abanico lo más amplio y plural posible de sensibilidades políticas, sindicales, asociativas y culturales. Esas personalidades estarán en el escenario donde se leerán las intervenciones de la concentración de la tarde. No habrá referencias al reclutamiento de las personas voluntarias-observadoras presentes en los depósitos de armas. No hay prevista ninguna acción de desobediencia civil para es día, en contra de lo que dicen algunos rumores o filtraciones a la prensa.

Se explican detalles sobre el funcionamiento de la célula de gestión política de la jornada, que estará integrada por representantes de todas las fuerzas que hayan llamado a participar el 8 de abril o hayan apoyado públicamente esta jornada.

Los Artesanos de la Paz explican que tratarán de hablar con sinceridad, en confianza, dar detallada información de cómo se están haciendo las cosas e insisten en que no debe haber filtraciones a la prensa sobre lo que se va a declarar. Notan que hay incompreensión por parte de determinadas personas hacia su trabajo. Ya sea por parte de los interlocutores del Gobierno Vasco, que se han manifestado con franqueza —los Artesanos de la Paz se lo agradecen— o de otras personas cuyas conclusiones sobre las discusiones habidas o declaraciones han leído. Los Artesanos de la Paz han escuchado también informaciones que no se corresponden con la realidad del trabajo que están desarrollando, al afirmarse que se estaban tomando la cuestión del desarme a la ligera y pretendían organizar un circo, una verdadera farsa; que estaban guiados por una ideología participativa, «movimentista», por una obsesión comunicativa y de agitación social; esas voces dicen que los Artesanos de la Paz son más intransigentes que la propia izquierda abertzale; se afirma que el Gobierno Vasco va descubriendo las cosas poco a poco y que no se le cuenta todo; que los Artesanos de la Paz están preparando acciones de desobediencia civil para el 8 de abril; quieren imponer un esquema y son impermeables a toda sugerencia; quieren apartar Hegoalde de las operaciones de desarme y no quieren que la sociedad civil de Hegoalde participe en ellas.

Hace un año que los Artesanos de la Paz están trabajando con ánimo de llevar las cosas hasta el punto en que están en este momento. Es un trabajo complicado, muy delicado, que se desarrolla gracias a contactos directos e indirectos con ETA, la sociedad civil y los electos de Iparralde, y desde ahora también con la sociedad civil y diversas fuerzas políticas e instituciones de Hegoalde, con la CIV, con el gobierno francés y los equipos presidenciales de los candidatos en liza. Se están manteniendo contactos para evitar que el desarme se convierta en objeto de polémica durante la campaña de las elecciones presidenciales, y para preparar desde ya el terreno para discusiones con el equipo del futuro presidente de la República francesa.

Se trata de un trabajo político, pero también operativo, con múltiples problemas técnicos provocados por la preparación del desarme que los Artesanos de la Paz no pueden explicar

hoy. Pero esa preparación operativa lleva también mucho tiempo y energía y es especialmente complejo de gestionar.

Los Artesanos de la Paz son voluntarios, deben buscar ellos mismos, gracias a suscripciones populares, la financiación de todo esto (gastos legales, logísticos, desplazamientos a París, etc.). Asumen riesgos políticos, jurídicos, personales. Este trabajo se hace en detrimento de su actividad militante habitual, de su vida personal.

Los Artesanos de la Paz son claros desde el primer momento: Trabajan por el desarme total de ETA, evitando todo esquema perdedores-ganadores, tratando de compartir al máximo el desarrollo del proceso con el abanico más amplio de sensibilidades políticas y sociales de Euskal Herria.

Los Artesanos de la Paz quieren repetir, precisar e insistir en tres cosas en particular:

1) Durante tres meses han hecho todo lo posible para lograr que el gobierno francés entrase en un esquema de cooperación, que permitiese el desarme más ordenado y seguro posible, y estaban dispuestos a realizarlo con la mayor confidencialidad. Esto indica que el trabajo de los Artesanos de la Paz no está guiado por una obsesión comunicativa o afán de protagonismo. La negativa del gobierno francés a entrar en ese esquema ha llevado a los Artesanos de la Paz a la opción del escenario del 8 de abril. Insisten en señalar de nuevo que están rechazando el 90% de las peticiones de entrevistas o de participación en programas. Recurren a la comunicación como una herramienta, utilizada con rigor y siempre tras la reflexión y el debate, al servicio del trabajo y del proceso que quieren llevar a cabo. Se trata en primer lugar de explicar periódicamente a la opinión pública el espíritu que ha llevado a emprender toda esta operación. Los Artesanos de la Paz no han renunciado a la esperanza de conseguir que las autoridades francesas participen en un esquema de cooperación, o al menos de concertación. Precisamente con ese ánimo han anunciado la fecha del 8 de abril. Continuarán hasta el último día trabajando con esa perspectiva.

2) Los Artesanos de la Paz nunca han trabajado desde la lógica de imponer un esquema sin posibilidad de concesiones. El esquema propuesto para el desarme ha sido elaborado teniendo en cuenta elementos y opiniones recogidas por los Artesanos de la Paz entre agentes muy distintos de la sociedad vasca, incluido el propio Gobierno Vasco. Algunos no eran fáciles y han generado tensiones con otros actores. A medida que se desarrollaban las discusiones, los Artesanos de la Paz han integrado por tanto nuevos elementos o han modificado otros. Pero no lo han aceptado o integrado todo. Esto puede interpretarse como un Diktat, pero entonces todo puede ser considerado como tal, hasta la misma actitud del gobierno autónomo.

Los Artesanos de la Paz han querido mantener una línea equilibrada, estar en una iniciativa de equilibrio entre las diferentes partes afectadas. También han tenido en cuenta el principio de realidad y de viabilidad del proceso político y técnico de desarme.

Puntos importantes para el Gobierno Vasco incorporados por los Artesanos de la Paz a la organización del 8 de abril:

- Durante la primera reunión con el Gobierno Vasco, ¿qué les dijo éste? *«Esta historia se prolongará durante uno o dos años. El esquema de Luhuso interesa a ETA: están tan controlados que no pueden hacer nada sin que haya detenciones. Resulta que los intentos de desarme parcial se van a multiplicar, con detenciones en cada ocasión. Todo ello ofrecerá a ETA el protagonismo que esta organización busca con tal*

empeño, una centralidad que ya no tiene, y eso puede durar mucho tiempo». Ahora bien, ahora el gobierno autónomo ve bien que este proceso se realice muy rápidamente, en una sola vez, con el protagonismo más bien de los Artesanos de la Paz que de ETA, desde el anuncio público de la fecha del 8 de abril.

- El Gobierno Vasco afirmaba que ETA y la izquierda abertzale nunca admitirían el rol y la presencia del Gobierno Vasco en este proceso. Sin embargo, la principal secuencia del plan propuesto por los Artesanos de la Paz, aceptada por ETA y la izquierda abertzale, es la de la entrega de la ubicación de los arsenales a una delegación internacional, en presencia de las tres instituciones del País Vasco (Gobierno Vasco, Gobierno foral de Navarra y Comunidad de Aglomeración Pays Basque), que iría seguida de una declaración institucional redactada y leída por los tres presidentes concernidos. Los Artesanos de la Paz han propuesto dar un lugar central a la declaración institucional de la jornada del 8 de abril, en su organización y comunicación.

- El Gobierno Vasco afirmaba que al propio ejecutivo y al PNV les iban a avisar la víspera y les invitarían a aplaudir el mismo día... porque ETA y la izquierda abertzale siempre habían actuado así con ellos. Ahora bien, desde que se empezó a preparar el 8 de abril, los Artesanos de la Paz han tratado de reunirse con el Gobierno Vasco para explicarle sus intenciones e iniciativas. Tienen informado al Gobierno Vasco del máximo de cuestiones, en tiempo real, y hablan de todo con él. Esto permite al Gobierno Vasco analizar inmediatamente todo lo que se está preparando y condicionar, es cierto que parcialmente, pero en mayor grado que otros muchos agentes de Euskal Herria, la organización de esta importante operación.

- Los Artesanos de la Paz habían afirmado al Gobierno Vasco, desde su primera reunión, que su intención era que el ejecutivo estuviera presente en las operaciones finales de desarme, y que no cederían en este punto. El Gobierno Vasco manifestó entonces su temor de que se le propusiera un lugar entre decenas de movimientos sociales y colectivos de todo tipo, aun sabiendo que debido a su estatus institucional no lo podría aceptar. Con el fin de evitar este obstáculo los Artesanos de la Paz se esforzaron por organizar la jornada del 8 de abril en dos tiempos distintos, con una «secuencia institucional» por la mañana y una «secuencia popular» por la tarde.

A lo largo de las reuniones con el Gobierno Vasco, así como con otros actores institucionales y políticos de Euskal Herria, los Artesanos de la Paz precisaron determinados aspectos del plan de desarme e integraron los elementos nuevos siguientes:

- Contrariamente a lo que los Artesanos de la Paz quisieron hacer en Luhuso —perforar o recortar las armas— esta vez no las iban a tocar. Incluso decidieron no exhibirlas públicamente, para que no hubiese ni fotografías publicadas, ni imágenes de video de estas armas y explosivos, con el fin de no herir la sensibilidad de las víctimas.

- En cuanto a la secuencia popular de la jornada, abandonaron finalmente la fórmula pensada inicialmente de una manifestación o de una cadena humana y plantearían en lugar de ello una concentración estática que desde el principio concibieron también como algo sobrio, digno y solemne, sin ningún elemento que pudiera hacer pensar en un acontecimiento festivo con comida, bocadillos, bares, canciones, artistas, etc.

- Decidieron no hacer público el reclutamiento de las personas voluntarias observadoras, y redujeron el número inicialmente previsto.

- Los Artesanos de la Paz aceptaron que el Gobierno Vasco difundiese informaciones que aquellos le habían transmitido, a determinado número de actores institucionales

o políticos de primer nivel. Todo ello antes de su iniciativa de comunicación pública del 17 de marzo.

- En la práctica, los Artesanos de la Paz rechazaron el 90% de propuestas comunicativas solicitadas por los medios y el 17 de marzo dieron al diario Le Monde la mínima información posible sobre el contenido de la jornada del 8 de abril, con ánimo de dejar abierta la discusión y las posibilidades de hacer que el plan tuviera una evolución.

Así, cuando los Artesanos de la Paz recapitulan sobre sus reuniones y discusiones con el Gobierno Vasco, en ocasiones tienen la impresión de que a medida que tranquilizan o satisfacen al gobierno sobre determinados puntos, este va añadiendo nuevos condicionantes o líneas rojas. Llegando a plantear algunas que imposibilitarían prácticamente el éxito del desarme total, como por ejemplo el hecho de no comunicar, no movilizar, organizar las cosas en dos jornadas diferentes, etc.

3) ¿Qué puntos exigidos por el Gobierno Vasco rechazaron los Artesanos de la Paz?

Se centraban en las siguientes cuestiones:

- Adelantar ocho días la jornada de desarme para limitar el tiempo de presión mediática y política: no era posible porque dejaba muy poco tiempo para la preparación técnica de las operaciones.
- Eliminar la presencia de los observadores: Los Artesanos de la Paz consideraron que esta presencia no iba a provocar incidentes con la policía francesa, tal como temía el Gobierno Vasco. Esta presencia era para los Artesanos de la Paz la manera de controlar que fuera la policía francesa la que se hacía cargo del arsenal, con el fin de evitar todo riesgo de manipulación o de accidente fortuito. La presencia de estos observadores tenía además una importancia simbólica en el relato que los Artesanos de la Paz trataban de construir, que evitaba un esquema de perdedores-vencedores en torno a este desarme. Son testigos del desarme, lo “*validan*”.
- Organizar la concentración en un día diferente del de la entrega de la ubicación de los depósitos de armas. Para los Artesanos de la Paz esto no era deseable, ni técnicamente factible:

En efecto, en ese escenario únicamente la secuencia de la entrega de la ubicación de los depósitos de armas hubiera suscitado la atención mediática y política nacional e internacional. La concentración popular no hubiera tenido la misma repercusión si se hubiera organizado uno o varios días más tarde. Separar ambas secuencias hubiera dado otro sentido global al acontecimiento y hubiera favorecido el desarrollo de relatos basados en el esquema perdedores-vencedores. Los Artesanos de la Paz fueron claros a este respecto desde el comienzo de sus discusiones con el Gobierno Vasco e incluso antes, desde la publicación de los correos enviados entre ellos y la dirección de ETA. Los Artesanos de la Paz consiguieron obtener la responsabilidad política y operativa del desarme al comprometerse a no construir ese tipo de relato. Respetaban, en consecuencia, sus compromisos y daban pie así a que el desarme se realizase en su totalidad y con ciertas garantías con posterioridad, más allá del 8 de abril.

Además, el desarme no sería realizable técnicamente. Los Artesanos de la Paz no explican en ese momento esa imposibilidad técnica por motivos de confidencialidad. Pero tienen que coordinar la entrega de las ubicaciones, la concentración de todo el arsenal en lugares localizables cuya situación puedan comunicar, así como el movimiento simultáneo de centenares de personas por todo Iparralde. La organización de la concen-

tración popular y de las conferencias del mediodía implicaría la salida simultánea de centenares de personas voluntarias y simpatizantes de su casa en el mismo momento en que 172 voluntarios observadores se dirigieran a los depósitos de armas. Si hipotéticamente los estados francés y español hubiesen optado por reprimir o impedir todas o parte de las operaciones, sería mucho más complicado para sus servicios identificar así a las personas que iban a efectuar las operaciones más delicadas -en especial el desplazamiento de determinados materiales- entre esas centenares de personas que cogían su coche prácticamente en el mismo momento para ponerse en camino en diferentes direcciones.

El Gobierno Vasco insiste

El Gobierno Vasco explica que ellos tampoco pueden contar todo para preservar aspectos confidenciales de su actividad. Tienen un contacto serio con Francia. Este les dice que las autoridades francesas van a mirar a un lado, o sea, que van a dejar hacer; que van a indicar la manera de proceder para la entrega de las ubicaciones, y que este modo de proceder supone que la entrega sea realizada con varios días de antelación.

El Gobierno Vasco considera que es totalmente ilusorio pensar que el gobierno francés aceptará cooperar en el desarme de una u otra manera.

En opinión personal del Secretario general de Paz y Convivencia del gobierno de Gasteiz, de todo lo que los Artesanos de la Paz han previsto lo más peligroso es la presencia de observadores en los depósitos de armas. Esta presencia puede entrañar operaciones policiales para dispersar a esas personas, y por ende detenciones, enfrentamientos... todo puede acabar mal.

La CIV viene a Euskal Herria algunos días más tarde. ¿Es posible llegar a un acuerdo entre el Gobierno Vasco, los Artesanos de la Paz y la CIV sobre la forma de preparar la última semana?

Un aspecto del discurso de los Artesanos de la Paz plantea un problema al Gobierno Vasco: *«El desarme no es el fin, sino el principio. Conviene abordar también las demás consecuencias del conflicto: los presos políticos, las víctimas, la reconciliación, la memoria, etc.»*. Como si no se hubiera llevado a cabo ningún trabajo en estas cuestiones desde mucho tiempo atrás. Las mesas redondas previstas para el 8 de abril, donde se mezclaban las cuestiones de los presos, las víctimas o la reconciliación no les parecen pertinentes en absoluto. Tras decenios de violencia constata que la percepción de la profundidad de las heridas en Hegoalde es muy diferente de la de Iparralde. Hay una gran distancia y desconocimiento de lo que ha supuesto este periodo.

El Gobierno Vasco propone por ello otra vía para la entrega de las ubicaciones, pero esta fórmula quizá no podría realizarse el sábado 8 de abril. Los Artesanos de la Paz responden que, dada la importancia de lo que está en juego les extrañaría mucho encontrar problemas del tipo *“esta u aquella administración solo abre entre semana”*.

El Gobierno Vasco afirma entonces que debido a la realización de un plan como ese estará ausente de Baiona el 8 de abril. En definitiva, considera que los Artesanos de la Paz proponen *«un plan no discutible que sin embargo incluye puntos muy discutibles»*. Según el ejecutivo, los Artesanos de la Paz solo buscan una presencia decorativa del gobierno, es eso o nada. Y la sociedad no quiere una imagen que presente a una organización ETA generosa y que acepta entregar sus armas. Y si el Gobierno Vasco lo percibe así, el Gobierno foral de Navarra estará a años luz de aceptar un esquema de este tipo.

Los Artesanos de la Paz repiten su explicación

Los Artesanos de la Paz retoman diversas cuestiones y explican, en primer lugar, el sentido de sus declaraciones sobre el hecho de que el desarme no es ni la paz, ni un fin en sí mismo, sino un comienzo. Los Artesanos de la Paz recuerdan que siempre han destacado y reconocido la importancia de todo el trabajo realizado antes de su existencia, en particular en favor de las víctimas. Precisan que conocen la realidad de Hegoalde, aunque por supuesto no tan a fondo como las instituciones y agentes políticos y sociales que viven en allí. Los Artesanos de la Paz creen ser conscientes del sufrimiento generado en cada sector; algunos de ellos han sufrido incluso las repercusiones del conflicto en su vida, al afectar a gente próxima y a su compromiso militante.

Es absolutamente necesario organizar el mismo día la secuencia de la movilización popular y la entrega de las ubicaciones, aunque solo sea para poder realizar determinadas labores operativas indispensables para desmantelar la totalidad del arsenal. Se trata, además, de dar cobertura moral, política y jurídica a los Artesanos de la Paz, para que no sean detenidos, perseguidos o duramente sancionados. El acto del 8 de abril se ajustará a lo que han dicho públicamente los Artesanos de la Paz desde su creación: dignidad y respeto hacia las víctimas.

Condiciones para la presencia del Gobierno Vasco

El Gobierno Vasco pregunta si es posible llegar a un acuerdo en la cuestión de la ausencia de los observadores en los depósitos de armas. Los Artesanos de la Paz explican de nuevo por qué la presencia de los observadores en esos puntos les parece la manera idónea de hacer las cosas.

El Gobierno Vasco dice que lo importante no es tanto su presencia o una declaración institucional que puedan hacer el 8 de abril, sino su rol como gobierno. Considera que los Artesanos de la Paz no parecen creer lo que se les cuenta sobre las disposiciones del gobierno francés y las exigencias de París. Si los Artesanos de la Paz desean que el Gobierno Vasco esté presente deben buscar una alternativa a la presencia de los observadores y diferenciar las dos secuencias en dos jornadas diferentes.

Elementos de contexto de finales de marzo de 2017 y primeras discusiones operativas con el gobierno francés

Martes, 28 de marzo: El Parlamento navarro aprueba la declaración institucional siguiente, a favor de la cual votan Geroa Bai, EHBildu, Podemos, PSN e I-E; PP y UPN, en contra:

« 1.- El parlamento de Navarra considera necesario que ETA realice en el más breve espacio de tiempo un único acto de desarme unilateral, completo, definitivo y verificado, tal y como viene reclamando la ciudadanía desde hace mucho tiempo.

2.- El parlamento de Navarra apoya que la Comisión internacional de verificación continúe desarrollando sus buenos oficios para culminar este objetivo.

3.- El parlamento de Navarra valora favorablemente la implicación de personas y entidades de la sociedad civil en su contribución al logro de este fin.

4.- El parlamento de Navarra invita al gobierno de Navarra a desarrollar gestiones tendentes a facilitar el desarme final de ETA con garantías de legalidad y seguridad.

5.- El parlamento de Navarra invita al Gobierno español y al Gobierno francés a coadyuvar a la culminación de dicho desarme».

Martes, 28 y miércoles, 29 de marzo: Reuniones entre los Artesanos de la Paz y la CIV

Tarde-noche del miércoles, 29 de marzo: Los Artesanos de la Paz han cerrado el plan de organización de las operaciones previstas para el 8 de abril. Contactan al prefecto Eric Morvan para hablar de algunas cuestiones operativas, que faltaban por encajar en caso de un eventual esquema de concertación con las autoridades francesas. El prefecto responde favorablemente a la posibilidad de reunirse y quiere fijarla cuanto antes: las agendas no casan el jueves y la cita queda fijada para el viernes, 31 de marzo a las 15:45 horas, en la residencia oficial de la subprefecta de Baiona.

NOVENA REUNIÓN

Jueves, 30 de marzo, novena reunión entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco

Los Artesanos presentan al gobierno una síntesis de las últimas informaciones

Los Artesanos de la Paz explican que han terminado de cerrar el plan para el 8 de abril. Una reunión amplia, que reúna a todas las sensibilidades existentes en el seno de los Artesanos de la Paz, se ha organizado para esa misma mañana con el fin de aprobarlo

definitivamente. Los Artesanos de la Paz se aprestan a redactar un comunicado de prensa que dará a conocer los principales detalles al público. He aquí el contenido global del comunicado:

« -El 8 de abril se ha preparado conforme a los principios que han movido nuestra iniciativa desde el principio. El desarme total de ETA debe posibilitar que se siga adelante con la resolución del conjunto de las consecuencias del conflicto en Euskal Herria (presos, exiliados, víctimas, convivencia...); debe realizarse de modo respetuoso con las diferentes partes implicadas en el conflicto y de las diversas sensibilidades políticas.

- El 8 de abril tendrá distintas vertientes, entre ellas: operaciones seguras de desarme de ETA que garanticen que este será total, verificable y verificado; estas operaciones de desarme no se desarrollarán en Baiona; en un marco totalmente diferente de estas operaciones de desarme, los Artesanos de la Paz llaman a la población de todo el País Vasco a acudir en gran número, en familia, el 8 de abril a Baiona, para dar apoyo al desarme y a la acción de los Artesanos; así, a las 15 horas tendrá lugar en el centro de Baiona una gran concentración masiva, plural, con dignidad y respeto hacia los sufrimientos provocados en cada una de las partes afectadas por el conflicto; a partir de las 10:30 de la mañana habrá en Baiona conferencias dirigidas por personalidades especialistas en procesos de resolución de conflictos».

Los Artesanos de la Paz informarán posteriormente de la secuencia institucional de la mañana, que se desarrollará en el ayuntamiento de Baiona, para poder adaptar su contenido hasta el último momento y protegerla al máximo de la presión mediática.

Los Artesanos de la Paz van a lanzar una campaña de convocatoria para el 8 de abril con carteles y diversos materiales y pedirán un apoyo activo en Iparralde y Hegoalde, así como en Francia.

Los Artesanos de la Paz han conseguido fijar una cita, que tendrá lugar a muy corto plazo, con un representante del gobierno francés para abordar los aspectos operativos del desarme. Los Artesanos de la Paz piensan explicarle el desarrollo previsto para el 8 de abril, incluida la cuestión de los observadores, que ya le han explicado, y tratar así de acordar en los mejores términos posibles con las autoridades francesas el adecuado desarrollo de la jornada.

Los Artesanos de la Paz vuelven a referirse a la célula de gestión política plural prevista para gestionar lo mejor posible el desarrollo del 8 de abril y su comunicación. Una declaración en cuatro lenguas (euskera, francés, español e inglés), resultado de un acuerdo entre las distintas sensibilidades políticas y sociales que se adhieren al 8 de abril, será leída por cuatro personas que reflejarán esa pluralidad.

“¡Vais hacia el precipicio!”

El Gobierno Vasco reitera su desacuerdo: Cree que ha demostrado su apoyo a este proceso de desarme, pero estima que los Artesanos de la Paz están totalmente condicionados por la negociación de su plan con la izquierda abertzale y ETA.

«A pesar de su desacuerdo con el hecho de anunciar el 8 de abril públicamente y con antelación, el Lehendakari se implicó al decir que se trataba de un anuncio serio y creíble. El gobierno habló de ello con el presidente Rajoy, el PSE, el Gobierno de Navarra, el Parlamento de Navarra... Está claro que el gobierno quería apoyar este proceso».

En un ambiente cada vez más tenso, el Gobierno Vasco explica que los Artesanos de la Paz van directos al fracaso total, que todo puede salir muy mal, y su representante exclama, subrayando sus palabras con un gesto de la mano hacia el borde de la mesa y dejándola caer en el vacío: «¡Vais hacia el precipicio y el fracaso de la operación!».

Prosigue: «Os lo hemos dicho desde el principio. Lo que va a hacer el PP* es una de las consecuencias de lo que vais a hacer y de vuestra estrategia comunicativa. Es en Hegoalde donde deberá gestionarse toda la tensión que los Artesanos de la Paz están a punto de provocar. El Gobierno Vasco no estará presente el 8 de abril y tiene intención de definir su propio plan de participación en el desarme».

¿Una profecía autocumplida?

Los Artesanos de la Paz son muy conscientes de las tensiones existentes en Hegoalde, en ambos sentidos: Observan y analizan tanto el contra-mítin organizado por el PP en Gasteiz como los enfrentamientos violentos del 11 de marzo anterior en Iruña entre jóvenes militantes vascos y la Policía Nacional, al concluir una manifestación organizada por un colectivo calificado de disidencia de la izquierda abertzale. Pero los Artesanos de la Paz tienen la impresión de que el gobierno no ve nada positivo en el trabajo desarrollado desde hace tres meses, ni siquiera en cuanto al meollo de lo que hay en juego: el desarme total de ETA, que será en pocos días.

Los Artesanos de la Paz vuelven a recordar la lista de compromisos y de modificaciones realizadas en el plan global para dar pie a la participación del Gobierno Vasco en esa jornada. Están razonablemente confiados sobre su capacidad de llevar hasta el final el proceso de desarme, aunque nada esté asegurado de antemano.

Parece que el Gobierno Vasco tiene la impresión de que los Artesanos de la Paz no le han escuchado; a su vez, estos también creen que el ejecutivo no les escucha.

El gobierno cree, por su parte, que los Artesanos de la Paz no prestan atención a lo que les dice. Puede que sean sinceros cuando manifiestan su intención de diseñar un plan que permita la participación de todos, pero de hecho únicamente la izquierda abertzale podrá aceptarlo.

Los Artesanos de la Paz se preguntan si no están ante una profecía autocumplida: el gobierno estará ausente el 8 de abril, por lo que la imagen global tendrá efectivamente un carácter más propio de la izquierda abertzale que si el Gobierno Vasco participase.

Últimas discusiones entre el Gobierno Vasco y los Artesanos de la Paz

El Gobierno Vasco afirma que le resulta imposible participar en una operación que *«lavará la imagen de ETA»*. Ni el propio vocabulario empleado por los Artesanos de la Paz tiene en cuenta el trabajo realizado estos últimos años, en especial por Elkarri, que había puesto a punto una terminología que trataba de ser lo más neutra posible. Por ejemplo, los Artesanos de la Paz emplean el término *«conflicto»*, que es muy problemático, mientras que en Hegoalde la gente quiere ser neutra y habla más bien de *«situación de conflicto»*. Los

* El PP organizó el 7 de abril en Gasteiz un mítin bajo el lema «El valor de la libertad» con intención de denunciar el 8 de abril, mítin que finalmente solo reunió algo más de 300 personas según El Correo.

Artesanos de la Paz actúan como si nada hubiera existido antes de ellos.

Todos estos debates se han dado también en Iparralde, responden los Artesanos de la Paz. Recuerdan los compromisos de Mixel Berhocoirigoin y mencionan el primer texto público que criticaba la estrategia de la lucha armada, redactada ya en 1983 por el sindicato ELB, del que Mixel era uno de los portavoces. Y también aluden a los compromisos de Txetx Etcheverry, en el seno de Abertzaleen Batasuna durante la escisión de 2001 de Batasuna, en plena fase de vuelta a la lucha armada, tras la ruptura de la tregua de Lizarra-Garazi, y en el seno de los Démos, movimiento no violento que conoció complicados y tensos episodios con el entorno de ETA.

«¿Desconfía el Gobierno Vasco de la sociedad civil?» preguntan los Artesanos de la Paz. Estos consideran que en este asunto cada parte tiene un rol que puede cumplir y un rol que no. Por tanto, más vale dejar a cada parte que asuma su responsabilidad. Los Artesanos de la Paz han propuesto un reparto de los roles y de la presencia que corresponde a lo que cada uno puede hacer mejor.

El gobierno contesta que hay una total desconfianza hacia la izquierda abertzale, que viene de múltiples episodios y decepciones anteriores. Hasta ahora ha confiado en los Artesanos de la Paz y lo ha demostrado con sus hechos. No les ha reclamado el inventario relativo al “desarme total”. Existen diferentes estimaciones de inventario, en función de que las fuentes sean la policía francesa, española o vasca. Y ha seguido apoyando el proceso, incluso tras el anuncio que se hizo en Le Monde. *«Por ejemplo, si lo que se restituye el 8 de abril no se corresponde con esos inventarios, ¿cómo se gestiona eso políticamente? ¿Y qué pasa si os detienen antes del 8 de abril? Si os detienen a todos, ¿todo se paraliza! ¿Y qué pasa si las autoridades hacen caer la mayoría de los zulos antes del 8 de abril? El rol de los Artesanos de la Paz es instrumental. El 8 de abril se hace porque ETA lo ha decidido. La participación del Gobierno Vasco es una condición que la CIV ha puesto a ETA. Si nosotros no participamos, la CIV tampoco estará presente. La moción de apoyo al desarme impulsada en el Parlamento vasco incluye un punto sobre el respaldo a la labor de los Artesanos de la Paz; considerad el valor de este dato. Vamos a los hechos. No vemos motivos para que haya observadores; sería un escándalo que la policía española fuese a revisar el contenido de los depósitos de armas. Para mucha gente el 8 de abril consistirá en “lavar la imagen de ETA”. Hay que adelantar el acto de entrega de las ubicaciones, esa es la condición que permitiría el respaldo institucional».*

Los Artesanos de la Paz responden que todo eso lo van a debatir con las autoridades francesas. Pero no han tenido la impresión, cuando han mencionado su intención de tener observadores en los depósitos de armas, de que ese sería el casus belli que teme el gobierno autónomo. Los Artesanos de la Paz reiteran que les resulta imposible, tanto política como técnicamente, separar las secuencias del desarme en dos jornadas diferentes. Los Artesanos de la Paz organizan el 8 de abril con el fin de permitir el desarme en las mejores condiciones para todo el mundo. No se trata de lavar la imagen de ETA ni de construir un relato de rendición, sino de poner, de la manera más sana posible, una de las bases de un proceso de paz duradero que habrá que seguir construyendo a continuación.

El Gobierno Vasco indica que analizará esta situación. Se va a reunir ese día con el Gobierno de Navarra. Si la posibilidad de diferenciar la fecha de entrega de las ubicaciones del armamento y la del 8 de abril fuese negociable podría contemplar las cosas de modo distinto, incluso en lo referente a los observadores.

Los Artesanos de la Paz reafirman una vez más que no contemplan la posibilidad de separar el día en que se entregarán las ubicaciones de las armas de la jornada del 8 de abril, porque eso no es posible desde el punto de vista técnico, ni deseable desde el político.

En un tono amable pero solemne que da a entender la ruptura de las relaciones, el Gobierno Vasco agradece a los Artesanos de la Paz la relación que han tenido con él y su compromiso. Lamenta no haber podido llegar a un acuerdo. Definirá por su lado la participación que vaya a tener en el desarme.

Viernes, 31 de marzo, 9:15 h: Reunión de los Artesanos de la Paz con un representante del Gobierno de Navarra

Viernes, 31 de marzo, 15:45 h: Baiona, reunión entre un Artesano de la Paz y el prefecto Eric Morvan, en presencia de la subprefecta de Baiona, en la residencia oficial de esta.

Desarrollo del 8 de abril

El Artesano de la Paz informa a los representantes del Estado de determinados detalles del desarrollo del 8 de abril:

- Entrega de la ubicación de los depósitos de armas por los Artesanos de la Paz a una delegación internacional integrada por personalidades que reúnen el consenso de los sectores más amplios, y de miembros de la CIV, en un salón del ayuntamiento de Baiona. Posteriormente un miembro de la delegación internacional podría entregarlas al prefecto, en Pau o en Baiona, o bien en otra sala del ayuntamiento.
- Organización de tres conferencias sobre la resolución de conflictos.
- Puesta en marcha de una célula de gestión, políticamente plural, de la jornada.
- Precisiones sobre los voluntarios observadores: Serán grupos reducidos (de entre 10 y 20 personas) por cada depósito de armas, compuestos por miembros de los Artesanos de la Paz, personalidades políticas, sindicales y asociativas de sensibilidades plurales, fácilmente identificables. Permanecerán en los puntos donde están situados los zulos hasta la llegada de la policía francesa, que los Artesanos de la Paz esperan que sea lo más rápida posible. Los observadores no tocarán ni los contenedores, ni las armas.
- La concentración pública de las 15 horas acabará pronto, e irá acompañada de un importante servicio de seguridad organizado por los Artesanos de la Paz. Estos reclaman que no haya fuerzas policiales visibles en el lugar de concentración o en torno a él.

El Artesano de la Paz pregunta cuál es el estado de ánimo de las autoridades francesas.

Reunión previa

Los representantes del Estado manifiestan su clara voluntad de que las cosas vayan lo mejor posible. A día de hoy no tienen mandato para aprobar lo que se pueda discutir en esta reunión. En principio tienen que consultar al más alto nivel, y si se da el visto bueno, se celebrará una segunda reunión el lunes, en esta ocasión en Burdeos, en presencia de otro representante del Estado. La presentación de hoy permitirá analizar todo ello, intercambiar puntos de vista también con los responsables de París, para tener respuestas definitivas el lunes.

Un representante del Estado precisa que algunas cuestiones no dependen del gobierno, sino de la autoridad judicial, con la que se pondrán en contacto para estudiar qué es posible. Posteriormente vuelve sobre el desarrollo previsto de la jornada del 8 de abril.

COSAS QUE NO PARECEN CONVENIENTES:

-La entrega de la ubicación de los depósitos de armas al prefecto, porque la voluntad del gobierno es que esos puntos sean directamente comunicados a las autoridades judiciales.

-La cuestión de la inmunidad de las personas en cuyas viviendas hay depositadas armas: el primer ministro no puede garantizarla en absoluto. Le resulta totalmente imposible comprometer a la autoridad judicial, pero a la vista de los contactos informales y de la experiencia de Luhuso, es muy probable que las cosas se desarrollen de la misma forma, y que solo haya detenciones policiales. En el caso en que dichas armas se saquen de las viviendas para ser depositadas en lugares cuya ubicación se fuera a entregar posteriormente, la cuestión del transporte sigue siendo delicada y los Artesanos de la Paz añaden a la lista de infracciones cometidas la de la alteración del lugar de los hechos.

El Artesano de la Paz responde que asumen las consecuencias judiciales, tal como ya lo hicieron en el caso de Luhuso, y que están muy preocupados por las consecuencias políticas.

El representante del Estado continúa. La entrega de la lista y de la ubicación de los depósitos o puntos de reposicionamiento de las armas debe hacerse directamente a la fiscalía de París, ya sea por parte de los Artesanos de la Paz o por la delegación internacional. El representante del Estado indica que discutirá al más alto nivel, pero aun cuando hubiese acuerdo para una entrega efectuada a intermediarios, será ineludible que al final las ubicaciones sean transmitidas a la fiscalía de París.

Petición de precisiones

El representante del Estado pregunta si todos los depósitos de armas están situados en los Pirineos Atlánticos. El Artesano de la Paz no puede dar este tipo de informaciones en la actual fase de las discusiones. El representante del Estado explica que si los Artesanos de la Paz desean que la policía llegue rápidamente a los puntos indicados habrá que preparar bien sus equipos, y conocer por tanto de antemano el número de depósitos y si hay alguno «*en Alsacia u otras partes*».

El representante del Estado manifiesta que ha creído entender* que el «*Gobierno Vasco no está muy de acuerdo con el formato previsto*» para la jornada del 8 de abril.

El Artesano de la Paz explica entonces el significado del acto del sábado por la tarde, con una concentración popular y la presencia de 120 personalidades de todas las sensibilidades en el escenario, con el fin de expresar el respaldo político y moral, la adhesión popular al proceso de desarme, tanto para «*proteger políticamente*» a los Artesanos de la Paz ante una eventual represión, como para organizar esta secuencia decisiva del abandono definitivo de las armas en Euskal Herria de una manera aceptable para quienes están decididos a cerrar el capítulo de la lucha armada. No se tratará de una rendición ni de una demostración de fuerza, sino de un acto de paz compartible y asumible por el mayor

* A través de sus propias fuentes, ya que los Artesanos de la Paz no le han hablado de sus reuniones con el Gobierno Vasco.

número de personas. El Artesano de la Paz subraya por último la creciente preocupación ante la situación del preso vasco Oier Gomez, que sigue encarcelado en Francia, a pesar de que sufre un cáncer en estadio avanzado.

Recapitulación de puntos problemáticos

El representante del Estado escucha lo que dicen los Artesanos de la Paz y «*comprende su determinación y su fundamento político*», pero insiste en recapitular los «*puntos frágiles*».

En lo que respecta al transporte de algunas armas o materiales, recuerda el comunicado del ministro de Interior que advertía que no se debían manipular las armas, consideradas como pruebas. La comunicación de las ubicaciones que no se efectúe directamente a la autoridad judicial supone otro problema.

El representante del Estado insiste de nuevo en la necesidad de transmitir la ubicación de los zulos a la fiscalía de París; entiende las obligaciones de los Artesanos de la Paz pero las autoridades tienen también las suyas. La injerencia del ejecutivo en un asunto judicial puede ser problemática. Pero se puede tratar de buscar una solución desde ese momento y hasta el 8 de abril

Lunes, 3 de abril, 11h: Prefectura regional de Burdeos; reunión entre un Artesano de la Paz y dos representantes del Estado, el prefecto Eric Morvan y el prefecto regional.

Los dos representantes del Estado resumen lo discutido el viernes 31 de marzo: entrega de la ubicación de los depósitos de armas; presencia de observadores, combinando electos y sociedad civil, en los depósitos; desplazamientos de algunas armas para evitar que se moleste a las personas en cuyas viviendas están depositadas. Los problemas planteados son de dos tipos: securitario y judicial. «*Nos dijisteis que asumíais la dimensión jurídica*», recuerda el prefecto Morvan.

El Artesano de la Paz recuerda su voluntad de coordinar el mayor número posible de elementos con las autoridades si no ha detenciones hasta el 8 de abril. Pueden aceptar también que la ubicación de las armas sea transmitida a la autoridad judicial.

Hubo una discusión sobre el rol y las tareas concretas de la CIV, en especial el control del inventario y el hecho de que se corresponda con las armas y explosivos restituidos.

Un primer debate se centra en la secuencia de la transmisión de las ubicaciones. Los representantes del Estado preguntan por la composición de la delegación internacional. El Artesano de la Paz responde, sin dar más detalles, que se tratará de personalidades que suscitan consenso y con una fuerte legitimidad internacional, más allá de los miembros de la CIV*.

Los representantes del Estado preguntan en qué formato se entregará la ubicación del armamento (pendrive o documentos de papel). ¿Podrán concretar los Artesanos de la Paz

* Las dos personalidades internacionales a las que los Artesanos de la Paz entregaron finalmente las ubicaciones el 8 de abril serían el pastor Harold Good, que tuvo un importante rol en el proceso de paz en Irlanda del Norte y Monseñor Matteo Zuppi, arzobispo de Bolonia y responsable de la comunidad Sant'Egidio, próxima al Vaticano, que tiene un gran protagonismo en procesos de mediación y resolución de conflictos en todo el mundo. Próximo al Papa Francisco, posteriormente sería designado Cardenal y más adelante presidente de la Conferencia episcopal italiana.

el número de depósitos y los departamentos en que están, para prepararse? Ambas partes comparten el interés de que las autoridades francesas puedan intervenir rápidamente. Habrá que movilizar en especial equipos de artificieros en número suficiente y, por tanto, traerlos de otros lugares, además de los departamentos en cuestión.

Una segunda fase de debate arranca sobre el riesgo de detenciones hasta la jornada del 8 de abril y durante el mismo día, así como sobre el problema del desplazamiento de los materiales que deben ser reagrupados en lugares localizables.

Los representantes del Estado indican que este punto suscita problemas de seguridad, jurídicos y diplomáticos. La autoridad judicial, por su parte, no puede cerrar los ojos sobre determinados hechos. Si tiene noticia de que se han desplazado armas, no estará vinculada por el hecho de que la autoridad administrativa lo haya permitido de facto.

El Artesano de la Paz insiste detenidamente en el caso de Oier Gomez. Si la fiscalía recurre su puesta en libertad tras el 8 de abril, le condena a morir en prisión y nadie podrá entenderlo, tras un avance tan importante como el desarme.

Los Artesanos de la Paz no podrán volver a Burdeos porque la semana entrante estará muy cargada. Se llega a un acuerdo sobre el tipo de canal de comunicación a utilizar y una próxima reunión en Baiona.

Los representantes del Estado resumen el encuentro destacando el rol y la participación de la CIV, así como la presencia de observadores en los depósitos de armas. La cuestión más delicada afecta al desplazamiento de los materiales. ¿Es irrevocable la decisión? Este punto es duro. «*Os mentiríamos si os dijéramos que existen garantías de que esto se pueda hacer sin problemas de aquí al 8 de abril*», dicen los representantes del Estado. El Artesano de la Paz responde que se debe encontrar una solución si se pretende que el 8 de abril el desmantelamiento del arsenal sea completo.

Sobre el retardo operativo de la recuperación de estas armas, ¿qué precisiones podrán aportar los Artesanos de la Paz, en particular en lo que respecta al número y ubicación por departamentos, y cuándo podrán hacerlo? Esto es importante para que el Estado se pueda organizar, especialmente en lo referente a los artificieros.

A partir del lunes 3 de abril hay reuniones casi diarias entre los Artesanos de la Paz y Jean-René Etchegaray, presidente de la CAPB y alcalde de Baiona, sobre la organización del 8 de abril en su ciudad.

También se organizan reuniones periódicas entre los Artesanos de la Paz y la CIV.

Se desarrollan también encuentros con una gran parte de los actores políticos, sindicales y sociales de Euskal Herria sur y norte, para explicar la organización del 8 de abril y decidir las principales intervenciones.

Miércoles 5 de abril, Baiona: Reunión entre un Artesano de la Paz y el prefecto Morvan

El prefecto aporta precisiones y garantías para permitir un desarrollo del 8 de abril en las mejores condiciones. Los Artesanos de la Paz aprueban la transmisión al final de la ubicación de los depósitos de armas al tribunal de Baiona, que estará directamente en contacto con la fiscalía de París, por parte de un miembro de la CIV, entre las 8 y las 9 horas. La comunicación de las ubicaciones por parte de los Artesanos de la Paz a la delegación internacional se realizará poco antes en el ayuntamiento de Baiona. La CIV verificará la lista de material depositado en los puntos de localización, antes de transmitir su ubicación al tribunal.

La presencia de los observadores de los Artesanos de la Paz en los depósitos de armas, hasta la llegada de la policía al lugar, no supone problema. Un servicio de seguridad organizado por los Artesanos de la Paz velará por el correcto desarrollo de la concentración en la tarde del 8 de abril y no habrá fuerzas del orden visibles en el espacio ocupado por este acto.

El Artesano de la Paz comunica al prefecto que todos los depósitos de armas están situados en la zona suroeste de Francia. Le comunicará su número en un plazo muy breve. Reclama que la policía española no aparezca en los lugares concernidos y que solo la policía francesa se haga cargo de los zulos.

Miércoles, 5 de abril, Bilbao, casi todos los partidos políticos y sindicatos de Hegoalde (PNV, EH Bildu, PSE-EE, Geroa Bai, Podemos, Izquierda Unida, ELA, LAB, CCOO, UGT, etc.) dan una rueda de prensa en la que se lee un texto de apoyo al proceso de desarme en el que se hace referencia a la jornada del 8 de abril en Baiona.

CONTENIDO DEL TEXTO:

«Los partidos políticos y sindicatos que hoy comparecemos ante los medios de comunicación queremos trasladar a la opinión pública nuestro análisis y valoración de la situación abierta con el anuncio del inminente desarme de ETA. La cumplimentación de este objetivo contribuiría decididamente a cerrar en la sociedad y en la política vasca una etapa relacionada con el pasado y permitiría, recordando a todas las víctimas, avanzar de una manera fundada en un nuevo tiempo de presente y de futuro centrado en la convivencia.

El desarme es un paso necesario para la paz, es un paso imprescindible. Por ello, constituye una aspiración largamente ansiada por nuestras organizaciones y por la ciudadanía. Un desarme de carácter irreversible, completo, unilateral y sin condicionamiento político es un hito básico dentro de un proceso final ordenado y definitivo de la violencia. Es, por tanto, una buena noticia y queremos dar credibilidad a su anuncio expresado en esas condiciones y esperamos que se cumpla con éxito.

Por ello, antes que nada, queremos reconocer el trabajo desarrollado por personas, organizaciones e instituciones propias e internacionales para que este paso haya podido darse. A partir de aquí, nosotros, como organizaciones políticas y sindicales, tenemos una responsabilidad en la superación de las secuelas que tantas décadas han dejado. Entre ellas desarmar la palabra, encauzar democráticamente y civilizadamente nuestras legítimas diferencias y prestigiar el diálogo y la negociación como modo de gestionar las disputas, constituyen también un reto para las organizaciones que nosotros y nosotras representamos.

Convencidos, como ya antes expresamos, de que la adecuada articulación entre Instituciones representativas, instancias de verificación y las organizaciones representativas de la sociedad civil pueden contribuir a culminar con éxito este proceso de desarme. Ratificando el compromiso de nuestras organizaciones con la paz, manifestamos las siguientes reflexiones y peticiones:

- Demandamos a ETA que realice en el más breve espacio de tiempo un único acto de desarme unilateral, completo, definitivo y verificado.*
- Solicitamos a la Comisión Internacional de Verificación que continúe desarrollando sus buenos oficios para culminar este objetivo.*
- Valoramos favorablemente la implicación de personas y entidades de la sociedad*

civil en su contribución al logro de este fin.

- Animamos a nuestras Instituciones a que continúen desarrollando gestiones de apoyo a un acto de desarme final con garantías de legalidad y seguridad, y que hagan un seguimiento del mismo.

- Invitamos al Gobierno español y al Gobierno Francés a coadyuvar a la culminación del desarme de ETA.

Por último, hacemos saber que nuestras organizaciones podrán estar representadas, si así lo desean y en la forma que establezcan, en el acto convocado la tarde del 8 de abril en Baiona, junto con con una amplia representación de la pluralidad política y sindical de Francia e Iparralde.».

Tarde-noche del miércoles 5 de abril, reunión en Arkaute entre los presidentes del Gobierno Vasco, Gobierno de Navarra y de la Comunidad de Aglomeración Pays Basque (CAPB), Iñigo Urkullu, Uxue Barkos y Jean-René Etchegaray, respectivamente, con el director de la Comisión Internacional de Verificación (CIV), Ram Manikkalingam. Estuvieron presentes también Jonan Fernández, secretario general de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco, Alvaro Baraibar, director general de Paz, Convivencia y Derechos Humanos del Gobierno navarro, Marc Amestoy, jefe de gabinete del presidente de la CAPB, y Juan Garrigues, asistente del presidente de la CIV.

La reunión, según el documento *«Descripción y valoración del papel desempeñado por el Gobierno Vasco en el desarme y disolución de ETA»*, redactado por el Gobierno Vasco, comenzó a las 20 horas y se prolongó hasta la 1h30 de la mañana. Al parecer, hubo varios desacuerdos y momentos de tensión. El documento precisa que *«la reunion resultó intensa y en algunos momentos incluso tensa»*. La discusión se centró en primer lugar en el inventario del que disponía la CIV o las estimaciones de armamento para el desarme del 8 de abril. El Gobierno Vasco dice que pudo constatar definitivamente en esta reunión que *«que no habría variación tampoco en las otras dos cuestiones claves: desarrollo en días diferentes del acto del desarme y de la escenografía social, y supresión de la presencia de “observadores-voluntarios”»*.

Jueves 6 de abril: Todas las fuerzas políticas representadas en el Parlamento Vasco, a excepción del PP, votan a favor de la propuesta no de ley presentada por el PNV y el PSE-EE, que dice:

«El Parlamento Vasco insta a ETA a realizar en el más breve espacio de tiempo un único acto de desarme unilateral, completo, definitivo y verificado; solicita a la Comisión internacional de verificación que continúe desarrollando sus buenos oficios para culminar este objetivo; valora favorablemente la implicación de personas y entidades de la sociedad civil en su contribución al logro de este fin; invita al Gobierno Vasco a continuar desarrollando gestiones de apoyo a un acto de desarme final con garantías de legalidad y seguridad; insta al gobierno español y al gobierno francés a coadyuvar a la culminación del desarme de ETA».

El jueves, 6 de abril, el Secretario General de Paz y Convivencia del Gobierno Vasco envía al presidente de la CAPB un borrador de comunicado de prensa a firmar por los tres presidentes de la CAPV, Navarra e Ipar Euskal Herria, en el que se informaba de la reunión de Arkaute. Este era el texto completo del borrador:

«Este pasado miércoles, el lehendakari Iñigo Urkullu, la presidenta del gobierno de Navarra, Uxue Barkos y el presidente de la Mancomunidad de Iparralde, Jean René

Etchegaray mantuvieron una reunión de trabajo con el coordinador de la Comisión internacional de verificación Ram Manikkalingam. El primer objetivo del encuentro fue compartir un análisis de la situación y de los pasos inmediatos en relación con el desarme final de ETA. Esta reunión sirvió al mismo tiempo para que las tres instituciones expresaran a la Comisión internacional de verificación su apoyo a los buenos oficios que viene desarrollando. Finalmente, las tres instituciones pidieron a la Comisión internacional que el proceso de desarme final de ETA que viene canalizando sea definitivo, incondicional y verificable, y se desenvuelva dentro de un marco de garantías de legalidad.

La reunión se inició a las 20 h, tuvo una duración de cuatro horas y se celebró en Arkaute, en las instalaciones del centro tecnológico de Neiker-Tecnalia en Vitoria-Gasteiz. El Lehendakari Iñigo Urkullu estuvo acompañado por el secretario general de Derechos Humanos, Convivencia y Cooperación, Jonan Fernandez; la presidenta del gobierno de Navarra, Uxue Barkos, estuvo acompañada por el director general de paz, convivencia y derechos humanos, Alvaro Baraibar; y el presidente de la Mancomunidad de Iparralde, Jean René Etchegaray, estuvo acompañado por su jefe de gabinete, Marc Amestoy».

El presidente de la CAPB, Jean-René Etchegaray, se quedó extrañado al no leer en el texto ninguna referencia al trabajo de los Artesanos de la Paz y de la sociedad civil, que no obstante había sido decisivo para llegar a la situación actual, en vísperas del desarme total de ETA.

Empieza entonces una serie de negociaciones en las que el presidente de la CAPB no cede. Recuerda que la referencia que valora el papel de la sociedad civil ya figura, sin que haya suscitado ningún problema, en varias declaraciones y mociones respaldadas por el PNV y el PSE-EE, partidos que conforman la mayoría gubernamental, en particular la declaración aprobada el 28 de marzo por el Parlamento de Navarra («*El Parlamento de Navarra valora favorablemente la implicación de personas y entidades de la sociedad civil en su contribución al logro de este fin*»); la declaración de la rueda de prensa del 5 de abril en la que participaron PNV y PSE-EE («*Valoramos favorablemente la implicación de personas y entidades de la sociedad civil en su contribución al logro de este fin*»), y la propuesta no de ley votada por la casi totalidad del Parlamento Vasco ese mismo 6 de abril: («*Valora favorablemente la implicación de personas y entidades de la sociedad civil en su contribución al logro de este fin*»). El presidente de la CAPB demanda, en consecuencia, que se añada la frase «*valora positivamente la implicación de personas y organizaciones de la sociedad civil por su contribución a la realización de este objetivo*».

Las negociaciones continúan el viernes, 7 de abril, hasta mediodía. Ante la negativa firme del presidente de la CAPB a firmar el borrador de comunicado de prensa sin la enmienda exigida, el Gobierno Vasco acepta finalmente incluir el siguiente punto: «*(...) valoraran favorablemente la implicación de la sociedad en su contribución a este fin*».

El párrafo modificado queda como sigue: «*Esta reunión sirvió al mismo tiempo para que las tres instituciones expresaran a la Comisión internacional de verificación su apoyo a los buenos oficios que viene desarrollando y valoraran favorablemente la implicación de la sociedad en su contribución a este fin*». Esta versión enmendada del comunicado de prensa sería aprobada por los tres presidentes, enviada a mediodía y publicada en la prensa por la tarde.

Sin embargo, dos años y medio más tarde, el Gobierno Vasco registra en la versión en español de su documento «*Descripción y valoración del papel desempeñado por el*

Gobierno Vasco en el desarme y disolución de ETA”, depositado en el Instituto de la memoria, la convivencia y los derechos humanos «*como documento puesto a disposición pública y de la construcción de la memoria*» ...la versión inicial del borrador de comunicado de prensa (la versión en euskera, por el contrario, contiene el pasaje añadido durante las negociaciones que, no obstante, se desarrollaron sobre la base del texto redactado en castellano). En definitiva, la redactada sin la enmienda «*y valoraran favorablemente la implicación de la sociedad en su contribución a este fin*», que dio pie a la firma por parte del presidente Etchegaray, y que figura en el comunicado de prensa tal como fue publicado por las tres instituciones (se puede verificar todavía en la página web del propio Gobierno Vasco: <https://www.irekia.euskadi.eus/es/news/38037-reunion-inigo-urkullu-uxue-barkos-jean-rene-etchegaray-con-comision-internacional-verificacion>).

Viernes, 7 de abril: En un comunicado de prensa remitido a la BCC, ETA declara que “*ya es una organización desarmada, pues a estas alturas las armas y explosivos que tenía bajo su control se encuentran en manos de la sociedad civil*”.

Ese mismo día se celebraron en Baiona dos reuniones y se cruzaron mensajes entre el prefecto Morvan, un responsable de las fuerzas del orden y un representante de los Artesanos de la Paz.

A lo largo de la jornada se alcanzaron acuerdos y compromisos, que hicieron pensar a los Artesanos de la Paz que el 8 de abril no habría detenciones, ni controles instalados en Ipar Euskal Herria para tratar de detener a las personas movilizadas para las operaciones técnicas que permitirían desarrollar el desarme total.

El fiscal encargado de recibir la ubicación del armamento sería Monsieur Vuelta-Simon, que estaba en contacto directo con la fiscalía de París. Vuelta-Simon quiso hablar con el emisario de la CIV para comprender qué método iba a seguir para supervisar el desarme y verificar que incluía el arsenal íntegro de ETA.

Las personas observadoras de los Artesanos de la Paz situadas en los lugares donde estaban los depósitos de armas no tenían que temer ningún problema. Simplemente se iba a comprobar su identidad en el momento del relevo por parte de las fuerzas del orden. Por el contrario, la presencia de periodistas en estos lugares no sería aceptable para las autoridades. Para los Artesanos de la Paz la presencia de la prensa era una “*garantía*” en caso de que hubiera detenciones. No obstante, se comprometían a no llevar periodistas a las zonas donde estaban las armas siempre que la jornada del 8 de abril se desarrollase sin detenciones. Informaron al prefecto Morvan que los departamentos donde estaban situados los depósitos de armas podían ser los de Pirineos Atlánticos, Altos Pirineos y Gers; poco después precisaron que no había armamento en Gers, y que los depósitos de armas serían como mucho doce.

El 8 de abril de 2017

Sábado, 8 de abril, entre las 5 y las 7 de la mañana: Centenares de personas voluntarias de los Artesanos de la Paz salen de casa en todo Iparralde para dirigirse bien a Baiona, bien a uno de los ocho puntos de encuentro secundarios que les iban a llevar a los ocho puntos en que había depósitos de armas. Varios voluntarios de los Artesanos de la Paz transportan materiales que habían estado ocultos en viviendas y los reúnen en el lugar de Saint-Pée-sur-Nivelle cuyas coordenadas están entre las ocho ubicaciones entregadas casi simultáneamente por los Artesanos de la Paz a la delegación internacional. No se ve ningún control en ninguna parte.

Sábado, 8 de abril, 7 de la mañana: Los Artesanos de la Paz informan a los representantes del Estado que habrá en total ocho depósitos de armas, todos ellos situados en los Pirineos Atlánticos, con el fin de que concentren únicamente en ese departamento los ocho equipos de artificieros necesarios.

Hacia las 8h en el Ayuntamiento de Baiona, Txetx Etcheverry y Michel Tubiana entregan ocho carpetas que contienen la ubicación del armamento a Monseñor Matteo Zuppi y al pastor Harold Good, en presencia de la CIV, el presidente de la CAPB Jean-René Etchegaray y de Anaiz Funosas, presidenta de Bake bidea. Monseñor Zuppi y el pastor Good se los confían a su vez a la CIV, que se retira a una habitación para verificar las listas de material correspondientes a cada punto de localización.

A las 8:30 h, los Artesanos de la Paz llaman al prefecto Morvan para transmitirle los nombres de los municipios en que se encuentran los ocho depósitos de armas y le comunican el número de teléfono de los responsables de los Artesanos de la Paz presentes en cada uno de ellos.

Casi al mismo tiempo, un vehículo policial abre camino a un coche conducido por un Artesano de la Paz en el que iba el emisario de la CIV que llevaba las carpetas con las ubicaciones, desde el ayuntamiento de Baiona hasta el tribunal. El vehículo de la policía les permite así entrar en el barrio del palacio de justicia, que está cerrado desde primera hora de la mañana. El emisario de la CIV es recibido por el fiscal Vuelta-Simon. Su audiencia termina poco antes de las 11 horas.

A las 9h, en el Teatro de Baiona, el presidente de la CAPB Jean-René Etchegaray, Ram Manikkalingam, presidente de la CIV, Monseñor Matteo Zuppi, el pastor Harold Good y los Artesanos de la Paz Txetx Etcheverry y Michel Tubiana dan una rueda de prensa ante un gran número de periodistas del mundo entero*.

A partir de las 9 horas, la policía francesa, acompañada de equipos de artificieros, empieza a llegar a los primeros depósitos de armas, saluda a los observadores de los Artesanos de la Paz presentes, toma nota de su identidad y les releva en un ambiente completamente cordial y oficial. Los observadores de los Artesanos de la Paz abandonan entonces dichos puntos y van a Baiona. En total son 172 personas entre los ocho puntos y las diferentes operaciones anexas. En dos depósitos de armas, a pesar de las indicaciones dadas, la policía y los artificieros tienen dificultades para encontrar el lugar exacto y llaman a los responsables de los Artesanos de la Paz presentes en esos lugares para que les ayuden a encontrar el camino. La policía francesa y los equipos de artificieros llegan a todas las ubicaciones antes de las 12 horas.

A las 10:30 horas comienzan en Baiona distintas conferencias y proyecciones sobre la paz y los procesos de resolución de conflictos.

A las 11 horas, en el Museo Vasco de Baiona, Anaiz Funosas de Bake bidea, Mixel Berhocoigoin y Michel Tubiana de los Artesanos de la Paz explican con más detalle el desarrollo de la jornada e informan a la prensa que todo va bien.

A las 11:30 horas el ministro de Interior Matthias Fekl da una rueda de prensa en París*

Esta fue la declaración, en sus puntos esenciales: « (...) *Nuestras fuerzas del orden y de seguridad proceden desde las 9 de esta mañana a buscar y localizar con precisión*

* Más de 300 periodistas se acreditaron para cubrir la jornada del 8 de abril en Baiona.

los puntos en cuestión. A medida que son localizados, las fuerzas del orden y de seguridad proceden en tiempo real a la securización de estos puntos y la de las armas y explosivos que puedan ser descubiertos. Nuestro objetivo es sencillo, que esta operación potencialmente peligrosa -recuerdo que se trata de armas y explosivos- pueda efectuarse en condiciones que permitan minimizar en la medida de lo posible los riesgos para la seguridad de las personas y de los bienes. Esta etapa de neutralización de un arsenal de armas y explosivos constituye un gran paso. En este día sin duda importante pienso muy en especial en todas las víctimas, en sus familias y allegados y, sobre todo, en los policías y guardias civiles. Están movilizados en estos momentos para esta importante operación, además de los gendarmes de la agrupación departamental operativa de Pirineos Atlánticos, dos escuadrones de gendarmería móvil y una Compañía republicana de Seguridad, esto es, 180 mujeres y hombres, una decena de equipos de artificieros de la seguridad civil, numerosos efectivos de la policía judicial y de la seguridad interior (...).

A partir de las 15 horas 20.000 personas se concentran en Baiona en la plaza Paul Bert y alrededores. Se lee un manifiesto en euskera por parte de Estitxu Eizagirre, directora de la revista Argia ; en francés por Louis Joinet, ex magistrado y experto ante el Comité de Derechos Humanos de la ONU; en español por Fernando Armendariz, miembro del Foro Social, y en inglés por la escritora Susan George. Estas personas hablan desde un escenario en el que se han reunido 120 personalidades de todas las sensibilidades políticas de Iparralde y Hegoalde:

« (...)

No somos todo el pueblo, es verdad, pero nadie puede ni podrá negar que hemos venido a Baiona de todo el país, de todas sus tierras, de todas sus gentes y de sus más encontradas sensibilidades Y llegados aquí sentimos que, en adelante, será más difícil, quizá sea imposible, seguir apelando al pueblo y a sus gentes para no construir la paz.

Quienes estamos aquí compartimos algo sencillo de explicar: que la paz no es tan sólo ausencia de violencia... e igualmente compartimos que con violencia no hay paz. Por eso el desarme era importante, porque era un paso imprescindible en el camino de la paz El desarme ya se ha producido y este hito cierra un capítulo de nuestra historia lleno de dolor y de muerte y de agonía que queremos dejar atrás... pero no sin mirar atrás.

Nuestro corazón y nuestro recuerdo se vuelven de inmediato hacia el rostro de las víctimas, hacia todas y cada una, las pasadas y las presentes, las conocidas y las que no lo son, las de estas armas y las de todas las armas. Sobre ellas, sobre todas ellas, pesa una tragedia y no nos ha sido fácil -no todos ni todas pudieron- llegar hasta este día sin sucumbir a la desesperación. Porque la paz no es tan sólo ausencia de violencia miramos a las víctimas y comprometemos un futuro de recuerdo y reconocimiento, queremos hacer verdad y justicia y decirles, "¡no volverá a pasar!", "¡no volverá a pasar!" Nos convocamos a anticipar el futuro de convivencia y concordia del que fueron privadas, y a enderezar las sendas para la nuevas contiendas -sí, ¿por qué no?- humanizantes y civilizadoras. Nos convocamos también a no pervertir su memoria para el beneficio propio o el perjuicio ajeno.

Nuestro recuerdo no solo mira al pasado sino también a un presente doloroso como el

** El 2 de abril de 2024 Matthias Fekl será testigo a propuesta de la defensa en el proceso de los Artesanos de la Paz Béatrice Molle-Haran y Txetx Etcheverry

de las personas presas y el de sus familias y allegados. Creemos que nadie pierde -todas y todos ganamos- si la ley y la política se vuelcan al presente, si termina el alejamiento y son traídos a Euskal Herria, a su entorno, si se excarcela a los enfermos y a quienes han cumplido su pena. Apostamos por que su vuelta a casa se realice lo antes posible. Porque también es necesario debe ser posible.

(...) »

Al atardecer se difunde un comunicado de prensa del primer ministro francés..

Esta fue la declaración del primer ministro Bernard Cazeneuve, en el Hôtel Matignon, el 8 de abril de 2017:

«Esta mañana la agrupación de personalidades denominada ‘Artesanos de la Paz’ ha entregado al fiscal de la República en Baiona una lista de ocho puntos localizados en los Pirineos Atlánticos donde había oculto armamento de ETA.

Actuando en el marco de una investigación previa dirigida por la sección antiterrorista de la fiscalía de París, que había asumido el papel del fiscal de Baiona, los funcionarios de la subdirección antiterrorista de la policía judicial se han hecho cargo de esos depósitos de armas. En ellos se han encontrado casi 3,5 toneladas de armas, explosivos y materiales para la fabricación de artefactos explosivos. Los productos peligrosos serán destruidos. Las armas y materiales serán peritadas bajo la autoridad de la justicia, que trabajará, como siempre, en estrecha colaboración con la justicia española con el fin de verificar si los elementos recogidos pueden contribuir a resolver casos aún abiertos. También podrá determinarse si el desarme es efectivamente total.

El gobierno francés se felicita por esta operación, llevada a cabo en calma y sin violencia. Esta es una etapa decisiva hacia el fin del terrorismo independentista vasco. En esta jornada quiero tener un pensamiento hacia las 829 víctimas de ETA y las miles de personas heridas por sus acciones terroristas.

Dedico un especial recuerdo al cabo-jefe Jean Serge Nerin, policía francés cobardemente asesinado el 14 de marzo de 2010 en Dammarié-les-Lys. Su nombre se sumó a la excesivamente larga lista de magistrados, fuerzas del orden y militares españoles asesinados por haber cumplido su deber.

El éxito de la lucha contra esta organización subraya la aportación esencial de la cooperación internacional. Ha sido gracias a los excepcionales vínculos desarrollados entre las policías francesa y española, entre los fiscales y jueces de ambos lados de los Pirineos, como se ha podido poner fin a esta deriva.

El desarme de hoy se ha realizado bajo la única autoridad de la justicia, tal como lo exigen el Estado de derecho y los principios republicanos.

Espero que esto marque el final de cinco decenios de violencia y permita a cada persona, desde el respeto de la memoria y la voluntad de progreso, abrir una era de paz duradera que nunca se debería haber hurtado al País Vasco».

Después del 8 de abril de 2017

A partir del 13 de abril hubo nuevos contactos y reuniones entre los Artesanos de la Paz y el prefecto Morvan, y posteriormente con otros representantes del Estado.

-Se organiza una reunión para hacer balance del 8 de abril. Los compromisos se han cumplido por ambas partes y todo se ha desarrollado sin ningún incidente ni problema. Los Artesanos de la Paz vuelven sobre el caso de Oier Gomez y su continuidad en prisión. Subrayan que la validación de una vía de diálogo y concertación ha permitido que el desarme se efectuase de manera satisfactoria para la mayoría. Esto abre un nuevo horizonte en Euskal Herria. Los Artesanos de la Paz insisten en la necesidad de continuar por la misma vía y abrir nuevas perspectivas de pacificación.

En esta reunión los Artesanos de la Paz abordan también la cuestión de las armas y explosivos «*perdidos en la naturaleza*» en el curso de los últimos años y que la organización ETA no ha podido localizar antes del 8 de abril. Antes de este día ETA y los Artesanos de la Paz han llegado al acuerdo de seguir investigando para encontrar la totalidad de ese material. Los Artesanos de la Paz necesitan un canal de comunicación con el Estado francés y un procedimiento para entregarle esas armas y explosivos, por si fuesen localizadas en los meses siguientes. Este canal y procedimiento se pondrá en marcha en los meses posteriores y se utilizarán dos veces en 2018.

-El 26 de abril de 2017 el preso vasco Oier Gomez es liberado y trasladado al hospital de Baiona. A diferencia de ocasiones anteriores el fiscal se abstiene de recurrir.

-El 10 de julio de 2017, al formarse nuevo gobierno, una delegación integrada por electos-as de Iparralde, representantes de Bake bidea y de los Artesanos de la Paz es recibida en el ministerio de Justicia. Se crea oficialmente, por primera vez, un espacio de diálogo y trabajo sobre la cuestión de los presos-as vascos.

-Los días 9 de febrero y 25 de abril de 2018 los Artesanos de la Paz llevan a cabo dos nuevas entregas de armas y explosivos a las autoridades francesas.

-El 3 de mayo de 2018 la organización ETA anuncia públicamente su disolución.

Los días 11 y 12 de mayo de 2017 los Artesanos de la Paz celebran reuniones para hacer balance con actores de Hegoalde: Sortu, PNV, PSOE, Podemos, ELA y LAB. Poco más tarde, el 14 de junio de 2017, habrá una reunión similar entre Artesanos de la Paz y Foro Soziala.

DÉCIMA REUNIÓN

Viernes, 12 de mayo de 2017, Baiona, décima reunión entre los Artesanos de la Paz y el Gobierno Vasco

Los Artesanos de la Paz comunican al Gobierno Vasco su balance del proceso que ha llevado a la jornada de desarme y del desarrollo de ésta. Le transmiten su voluntad de entablar contacto con las asociaciones de víctimas de ETA para desarrollar un trabajo con ellas, además del proyecto de organizar una movilización en favor de los presos-as vascos en París hacia finales de 2017.

Están perplejos ante la visión totalmente negativa del Gobierno Vasco, que comienza diciéndoles que lo que han expuesto no es un balance, sino un relato. Para él, los Artesanos de la Paz han cerrado un acuerdo con ETA y la izquierda abertzale y se lo han impuesto a los demás. No han querido aceptar ninguna de las propuestas de cambio del Gobierno Vasco. Para este únicamente la izquierda abertzale puede estar satisfecha con lo ocurrido el 8 de abril. El relato de la jornada en la prensa y la opinión pública de Hegoalde es negativo. La presencia del Gobierno Vasco en Baiona el 8 de abril hubiera sido un tremendo error.

Los Artesanos de la Paz están sorprendidos ante la actitud del Gobierno Vasco. Este en ningún momento admite que algunas de sus dudas, temores, informaciones e hipótesis fuesen erróneas o infundadas. No se trata de volver sobre lo que temía el gobierno antes de su primera reunión con los Artesanos de la Paz: *«Esta historia va a durar uno o dos años, los intentos de desarme parcial se van a multiplicar con detenciones en cada ocasión, sin que el Gobierno Vasco esté al corriente de nada, o en todo caso en el último momento, y sin que su participación sea deseada»*. Pero los Artesanos de la Paz recuerdan lo que precedía el gobierno autónomo durante el mes que precedió al 8 de abril: Que todo acabaría mal; que los Artesanos de la Paz se dirigían directos al abismo y el fracaso de la operación; que se producirían incidentes y enfrentamientos entre los observadores Artesanos de la Paz y la policía que acudiese a los depósitos de armas, y detenciones; que la policía podría tardar mucho tiempo, incluso días, en llegar a los depósitos; que las autoridades francesas no tolerarían que no se respetase un marco estrictamente legal, y que impedirían en consecuencia los desplazamientos necesarios de armas y explosivos; que no había acuerdo posible con el gobierno francés; que lo único que podía acordarse era que los Artesanos de la Paz diesen la ubicación de los depósitos a determinado magistrado, en un día y hora x; que la CIV no participaría, y quizá ni siquiera el presidente de CAPB, en la jornada del 8 de abril...

El Gobierno Vasco no dice ni una palabra en el sentido de que las operaciones se han desarrollado de manera muy diferente a sus predicciones. El desarme pudo llevarse a cabo, de manera total, ordenada y segura. No se instaló ningún control policial en las carreteras de Iparralde en la mañana del 8 de abril. No hubo detenciones ni incidentes, ni citaciones policiales o judiciales en los días posteriores. Se pudo poner en marcha un verdadero esquema de concertación/cooperación entre los Artesanos de la Paz y el gobierno francés*. El canal de comunicación organizado entre los Artesanos de la Paz y París funcionó perfectamente y ambas partes cumplieron todos los compromisos asumidos, lo que permitió trabajar en nuevos avances.

En la reunión del 12 de mayo los Artesanos de la Paz hablan también de los balances sobre el 8 de abril realizados con diversos actores políticos y sociales de Hegoalde, que eran muy positivos en general.

La CIV participó el 8 de abril; certificó la realidad de las operaciones de desarme; el presidente de la CAPB les acompañó y contribuyó activamente a su buen desarrollo; el primer ministro francés se congratuló públicamente el mismo día.

20.000 personas se pudieron concentrar pacíficamente y sin el menor incidente en Baiona para levantar acta del desarme de ETA, apoyar la apuesta por una paz irreversible, global y justa, y defender que se dieran más avances en este proceso, sobre todo en cuanto al

* Los Artesanos de la Paz supieron tras el 8 de abril que el lunes, día 3 de ese mes la policía española había informado a la policía antiterrorista francesa de la existencia de dos zulos que había localizado, una en el exterior y otra en una casa. La policía española proponía organizar una operación para desmantelarlos. A su vez, la policía francesa informó al gobierno francés, que la vetó, estimando que sería entendido como una provocación, cuando nos dirigíamos hacia el desarme global.

trabajo de reconocimiento y verdad debido a las víctimas, la cuestión de las personas presas y exiliadas y la de la convivencia.

24 de julio de 2017: El presidente de la CIV Ram Manikkalingam escribe a los Artesanos de la Paz y les agradece los riesgos que han asumido para que avanzase el proceso de desarme, precisando que *“su rol fue decisivo en la fase final”* de este proceso.

14 de octubre de 2019: El Gobierno Vasco hace público su informe *«Descripción y valoración del papel desempeñado por el Gobierno Vasco en el desarme y disolución de ETA»*. El ejecutivo anuncia que lo va a depositar en el Instituto de la Memoria, la Convivencia y los Derechos Humanos, *«como documento puesto a disposición pública y de la construcción de la memoria»*.

23 de octubre de 2019: Los Artesanos de la Paz publican un comunicado de prensa en el que refutan el contenido de dicho informe, lo definen como *«una reescritura de la historia falsa y totalmente interesada»*, y anuncian que *«Nos tomaremos el tiempo y los medios para informar sobre las numerosas reuniones y debates que hemos mantenido con el gobierno vasco, que describe en este informe de forma incompleta y muy distorsionada»*.

NOTA DE PRENSA

Los Artesanos de la paz han tomado nota del informe «Descripción y valoración del papel desempeñado por el gobierno vasco en el desarme y disolución de ETA», publicado en octubre de 2019.

Cuestionamos formalmente la parte de su contenido relativa a las relaciones y encuentros entre el gobierno vasco y los Artesanos de la paz encargados de desmantelar el arsenal de ETA. No es más que una reescritura de la historia falsa y totalmente interesada. La impresión que el lector puede tener de ello es a veces diametralmente opuesta a los hechos y al papel desempeñado por el gobierno vasco en el proceso que llevó al desarme total de la organización ETA, sin incidentes ni detenciones.

Nos tomaremos el tiempo y los medios para informar sobre las numerosas reuniones y debates que hemos mantenido con el gobierno vasco, que describe en este informe de forma incompleta y muy distorsionada.

***En nombre de los Artesanos de la Paz
Michel Berhocoirigoin y Txetx Etxeverry***

Carta, redactada en octubre de 2016, que define la filosofía, valores y principios de la iniciativa que se llamaría «Artesanos de la paz»

(Cada persona voluntaria que participó en la acción de Luhuso debía manifestar previamente su adhesión al contenido de este texto, firmado por Mixel Berhocoirigoin, Txetx Etcheverry y Michel Tubiana. El texto fue difundido el viernes, 16 de diciembre de 2016, al mismo tiempo que los mensajes cruzados entre los futuros Artesanos de la paz y ETA).

El País Vasco ha entrado en una nueva era de su historia. Tras cinco decenios de lucha armada, con víctimas y traumas por todas partes, hace cinco años que ETA decidió cesar la lucha armada.

Nosotros estábamos entre quienes esperábamos y demandábamos este momento. Sin embargo, la cuestión no está resuelta. ¡Hay que arreglarla! La historia nos lo enseña, nos obliga a ello...

En todos los ejemplos de todo el mundo, los expertos en resolución de conflictos saben que la paz y la convivencia no se instauran más que si los diferentes protagonistas se sientan en torno a la misma mesa. Sabemos que esto no se decreta y que hay que dar tiempo al tiempo... Pero también somos conscientes de que si eso no se hace puede acabar siendo una herida sin curar que se infecta. Hay que evitarlo. No solo por temor a una eventual vuelta al pasado, sino para crear las condiciones de paz colectiva y, por tanto, de paz interior de cada persona.

Esto requiere la implicación de la sociedad civil, que tiene un rol importante en el buen fin del proceso. La población de Euskal Herria desea el diálogo. La comunidad internacional se ha implicado, ya sea a través de la conferencia internacional de Aiete, ya a través de la Comisión Internacional de Verificación. Ahora es necesario que los Estados francés y español se impliquen en la resolución democrática del conflicto para alcanzar un acuerdo de paz basado en el respeto hacia todas las víctimas.

Hay ámbitos donde el proceso de paz debe traducirse en cambios significativos: Puesta en marcha de las condiciones y procedimientos de desarme y desmantelamiento de las infraestructuras de ETA; reconocimiento y reparación debidos a todas las víctimas; deber de memoria y verdad; traslado al terreno político de las cuestiones que han generado el conflicto militar; aplicación de la ley para la liberación condicional y anticipada de las personas presas, pero también previsión de un proceso que resuelva definitivamente esta cuestión permitiendo, al final, la salida definitiva de todas las personas presas. Todos los procesos de resolución de conflictos han logrado integrar esto, de modo compartido, como elemento decisivo para pasar la página del pasado e instaurar una paz duradera.

En esta perspectiva global, el objeto de nuestra actual intervención es la cuestión del desarme. Esta última ha sido identificada por los especialistas en todas las regiones de conflicto como un elemento clave del proceso de paz. *«Llamamos a la organización ETA a que lleve hasta el final su proceso de desarme. Nos adherimos a los esfuerzos de la comunidad internacional para que los gobiernos francés y español se impliquen en este proceso y reclamamos la creación de un espacio adecuado que garantice que este desarme se gestione de manera coordinada y controlada»*.^{*} Pero para que ese desarme se realice de modo “coordinado y controlado” requiere la cooperación o, al menos, la participación de los Estados, que por desgracia no se está dando. Esto origina una situación totalmente absurda en la que la organización armada quiere entregar las armas a un Es-

^{*} Tomado del “Manifiesto por la paz en el País Vasco leído en París, al final de la Conferencia por la paz del 11 de junio de 2015.

tado que rechaza esa posibilidad. Ante esta constatación que nos entristece e inquieta profundamente, hemos decidido intervenir como ciudadanos libres, siendo conscientes de los riesgos que puede acarrear esta situación de bloqueo. Nosotros nos situamos como intermediarios entre una organización armada con la que no tenemos ningún vínculo ni subordinación y un Estado al que queremos hacer que reflexione. Esto puede considerarse pretencioso, pero hemos decidido asumir nuestras responsabilidades con la convicción de que ello puede ser útil para la paz.

Por ello, hemos propuesto a la organización ETA que deposite en la sociedad civil la responsabilidad política de la destrucción de su arsenal militar.

Además, hemos decidido hacerlo de manera pública y asumida, en función de nuestros compromisos. Estos compromisos son públicos y transparentes. Se caracterizan por la implicación personal, la preocupación por la democracia, la opción por la no violencia, el respeto por todas las personas, el sentimiento de que todo dolor tiene la misma intensidad, y que es igual en cuanto a los efectos y consecuencias que genera. También creemos que lo que parecía imposible ayer puede ser realidad mañana. Queremos, mediante este potente acto, activar el botón que permita a todos los protagonistas potenciales de un proceso de paz justo y duradero en el País Vasco implicarse en él y hacerlo posible, rápida y totalmente.